

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200928  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121200928.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

H. súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: L. B., nar. XX.X.XXXX, A. I. XX, Trnava, zastúpený advokátom: JUDr. Michal Holčík, Námestie SNP 27, Zvolen, a žalovaných: 1/ F.abo, nar. XX.XX.XXXX, T. A. 8, K., 2/ L. F., nar. XX.X.XXXX, O. XX, K., o zaplatenie 2.644,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.140 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.140 eur od 11.2.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1.504,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.504,50 eur od 13.2.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.140 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody, keď trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/44/2019 z 26.6.2019 boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a tiež povinnosti iba žalovanému 2/, ktorý navyše spôsobil žalobcovi ďalšiu škodu vo výške 1.504,50 eur pokračovacím trestným činom sprenevery podľa už spomenutého ustanovenia Trestného zákona. Keďže žalovaný 2/ podal voči výroku trestného rozkazu o náhrade škody odpor, bol žalobca ako poškodený uznesením odkázaný s týmto nárokom na občianske súdne konanie. Tiež žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Tunajší súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovaným doručiť do vlastných rúk, preto sa zrušil, najprv voči žalovanému 2/ (uznesenie č.k. 39C/10/2021-31 z 8.2.2022) a potom voči žalovanému 1/ (uznesenie č.k. 39C/10/2021-44 z 28.4.2022).

3. Súd o tejto žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pretože to umožňuje tento zákon v ustanovení § 273, potom čo zistil splnenie podmienok pre takéto rozhodnutie, ktoré verejne vyhlásil dňa 8.12.2022 bez prítomnosti strán sporu.

4. V zmysle § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, teda o splnení povinnosti,

rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. V danom spore sa žalovaný 1/ k žalobe v súdom určenej lehote do 15 dní písomne nevyjadril, napriek výzve obsiahnutej v uznesení č.k. 39C/10/2021-44 z 28.4.2022 spolu s poučením o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti, ktoré písomnosti mu boli doručené do vlastných rúk; žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 11.6.2022 a uznesenie podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 10.11.2022, čím sa dodržali podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP vo vzťahu k žalovanému 1/. Ani žalovaný 2/ sa k žalobe v súdom určenej lehote do 15 dní písomne nevyjadril, napriek výzve obsiahnutej v uznesení č.k. 39C/10/2021-31 z 8.2.2022 spolu s poučením o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti, ktoré písomnosti mu boli doručené do vlastných rúk; žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 4.8.2022 a uznesenie podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 11.11.2022, čím sa dodržali podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP i vo vzťahu k žalovanému 2/.

6. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 275 CSP).

7. Podľa § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Podľa prvej vety tohto ustanovenia zaviazal súd na splnenie povinnosti žalobcovi žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne do 3 dní (I. výrok) a II. výrokom zaviazal iba žalovaného 1/ na splnenie povinnosti rovnako v lehote do 3 dní, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, lebo žiadny dôvod na určenie dlhšej lehoty nevzhliadol.

8. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

9. Týmto rozhodnutím sa končí konanie, preto sa podľa § 262 ods. 1 CSP rozhoduje tiež o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na úplný úspech žalobcu v spore mu súd priznal i nárok na náhradu trov konania voči protistrane v plnej výške podľa § 255 ods. 1 CSP, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch I. a II. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP), kedy možno odvolanie podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde. V rovnakej lehote sa možno odvolať na tunajšom súde aj proti výroku III. tohto rozsudku. V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 a 3 CSP). Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.