

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201354
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky maloletej K. Q., nar.XX.X.XXXX, zastúpenej zákonnými zástupcami matkou C. Q., rodenou J., nar. XX.X.XXXX a otcom C. Q., nar.X.X.XXXX, všetci bytom K. 18X a otca neurčeného, v konaní o priznanie rodičovských práv maloletej matke a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

U s t a n o v u j e maloletému R. Q., nar.XX.X.XXXX za poručníka C. Q., nar.X.X.XXXX, bytom K. XXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

Návrh na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, maloletá matka K. Q., v zastúpení svojho otca C. Q. podala dňa 30.1.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu R. Q., nar.XX.X.XXXX a súčasne ustanovil poručníka k maloletému dieťaťu, vzhľadom na vek matky.

19P/36/2015

- 2 -

Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť v časti ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Medzi rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno zaradiť najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa (§ 28 ods.1 písm.a/ Zákona o rodine).

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá matka K. Q. sa o maloleté dieťa osobne, celodenne stará od narodenia. Nakoľko nedovŕšila 16 rokov veku, súd jej nemohol priznať rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Matka maloletého dieťaťa je ešte maloletá a otcovstvo k maloletému dieťaťu je neurčené, preto súd ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka jeho starého otca, ktorý s ustanovením za poručníka súhlasil a zároveň mu vymedzil rozsah práv a povinností do času, kým matka maloletého dieťaťa nebude môcť zastupovať svoje dieťa v plnom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice účinne vzdali.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci konania, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali.