

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, proti žalovanému v I. rade U.C. R., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Y., U. XXXX/XX, teraz bytom N..Y., G.. X.Y. a proti žalovanej v II. rade V. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, v konaní o zaplatenie 9.618,38 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 8.806,76 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 8.806,76 eur od 24.12.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í solidárne nahradiť žalobcovi trovy konaniavo výške 479,60 eur, v mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania, začatého 29.01.2015, bol nárok žalobcu na solidárne zaplatenie istiny 9.618,38 eur, riadneho úroku 13,47 eur do 23.12.2014, úroku 7,29 % ročne z istiny od 24.12.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z istiny od 24.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého. Žalobu odôvodnil žalobca v jej písomnom vyhotovení z 26.01.2015 a doplnení zo 17.03.2015 tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX, uzatvorenej so žalovanými na cieľovú sumu 9.600 eur a žiadosti o poskytnutie úveru, uzatvoril žalobca so žalovanými úverovú zmluvu č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver 9.600 eur, pri úrokovej sadzbe 7,29 % ročne. Finančné prostriedky boli poukázané čiastkou 4.959,68 eur a 3.084,32 eur prevodom na účet 30.07.2012 a čiastkou 1.920 eur dňa 17.08.2012. Žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky splácať mesačnými splátkami, splatnými v prvý deň kalendárneho mesiaca, ktoré sa považujú za včas zaplatené, ak sú pripísané na úverový účet najneskôr 16-ty deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol určený na 01.09.2012. Poskytnutý medziúver mal slúžiť na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Žalovaní sa zaviazali dosporiť sumu prerozdelením mesačnej splátky čiastkou 0,61 % z mesačného vkladu (58,56 eur) na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom a 0,44 % z mesačného vkladu (42,44 eur) na sporenie, pričom prostriedky sú preúčtované na sporiaci účet pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, teda vzniku nároku na riadny stavebný úver. Na konštantný príplatok na poistenie zo splátky pripadá 2,88 eur. V prípade splnenia podmienok pre pridelenie cieľovej sumy a nároku na

stavebný úver sa medziúver transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou, čím vzniká istina. Žalovaní podmienky pridelenia nespĺnili. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu č. XXXXXXXX/XXXX žalovaní uhradili po 103,4 eur v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014, celkovo 2.171,40 eur (103,4 x 21). Porušili zmluvnú povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami, naposledy uhradili 12.05.2014. Žalobca požiadal dňom 30.10.2014 o okamžité splatenie úveru v celkovej výške 9.659,13 eur v zmysle § 11 ods. 2 VOP a zvýšil úrokovú sadzbu o 5 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu, na čo upozornil žalovaných žalobnou upomienkou zo 17.07.2014. V žiadosti o okamžité splatenie úveru došlo k zúčtovaniu zostatku dlžnej sumy na medziúverovom účte s nasparenou sumou na sporiteľskom účte, čím vznikla istina 9.659,13 eur. Do podania návrhu na začatie konania žalovaní uhradili 103,4 eur dňa 18.11.2014 a dňa 13.12.2014, spolu 206,80 eur, ktoré žalobca v súlade s čl. VIII. ods. 8 zmluvy použil najskôr na úhradu poistného, úrokov a potom na splatenie istiny.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávaní 27.03.2015 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil navrhúc, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihladiajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Žalovaný v I. rade na pojednávaní uviedol, že čerpali so žalovanou II. stavebný úver zo stavebného sporenia tak, ako je uvedené v žalobe. Úver nevládali financovať. Ich manželstvo bolo rozvedené v mája 2014, bezpodielové spoluvlastníctvo zatiaľ nie je vyporiadané. Je pravdivé aj tvrdenie žalovaného o výške, ktorou úver uhradili. Predpokladá, že písomnosti, týkajúce sa oznámenia o povinnosti splácať úver, výzva na úhradu dlhu a oznámenie o predčasnej splatnosti mu boli doručené. V súčasnosti by mohli úver splácať splátkami po 200 eur mesačne, čo zodpovedá ich príjmom aj ostatným záväzkom. Pracuje ako živnostník, takže príjem má niekedy nulový, niekedy sa mu podarí zarobiť viac, priemerne je to asi 500 eur mesačne netto. Vyživovací povinnosť má určenú čiastkou 180 eur na dve maloleté deti, pochádzajúce z rozvedeného manželstva. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Býva v prenajatom 1-izbovom byte za 90 eur mesačne. Spoločne so žalovanou majú záväzky za asi 45.000 eur, pritom im dlžníci dlhujú okolo 30.000 eur. Ide o pohľadávky a záväzky z podnikateľskej aj nepodnikateľskej činnosti. Bývalá manželka bola spoločníčkou v jeho právnickej osobe, takisto 5 rokov podnikala sama. Kvôli exekúcii pre výživné od rozvodu manželstva nemôže podnikáť, lebo má blokované účty.

Žalovaná II. nespochybnila na pojednávaní čerpanie ani splácanie úveru. So žalovaným I. spolupracovali pri podnikaní, bola jeho zamestnankyňou na polovičný úväzok s príjmom 120 eur mesačne. V súčasnosti nemôže na splátky úveru dávať vôbec nič. Žije s rodičmi, pretože nemá na platenie nájomného. Jej rodičia sú dôchodcovia, ale ešte si privyrábajú. V januári si založila živnosť, príjem nevykazuje zatiaľ žiaden. Peniaze z úveru čerpali na kúpu domu na adrese F. XXX, N.. Y., ktorý bol následne prepísaný na firmu a podľa jej vedomosti na matku žalovaného I. a mal byť pred mesiacom predaný.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 13.07.2012 (kedy došlo k najneskoršiemu podpisu) medzi O. L. L., a.s. ako veriteľom a poberateľmi úveru manželmi U. E. V. R.. Predmetom zmluvného vzťahu (označeného ako spotrebiteľská zmluva) je poskytnutie medziúveru vo výške 9.600 eur s fixnou úrokovou sadzbou 7,29 % ročne ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX na cieľovú sumu 9.600 eur, za účelom preklenutia obdobia do pridelenia stavebného úveru. Klienti sa zaviazali finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na úhradu záväzku vo O. L. L., a.s., a rekonštrukciu nehnuteľnosti. Vyplatená časť medziúveru sa v zmysle čl. III. bod 1 začína úročiť dňom vyplatenia. Úroky sa vypočítavajú pri každej zmene zostatku medziúverového účtu a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrtroka. Začiatok splácania medziúveru je najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov, pokiaľ sa ich výplata uskutoční do 20-teho dňa v mesiaci, v prípade výplaty prostriedkov po 20-tom v mesiaci je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac. Klienti sa zaviazali počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačnú platbu 0,61 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. V prípade súhlasu klienta s poistením sa mesačná splátka medziúveru zvyšuje o konštantný príplatok na poistenie vo výške 2,40 eur. Splátka je splatná v prvý deň príslušného mesiaca, musí byť uhradená a pripísaná na účet do 16-teho dňa príslušného mesiaca. Klientami by mala byť, z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu pre pridelenie stavebného úveru, mesačne uhrádzaná odporúčaná suma 101 eur, ktorú stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. V prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo

stavebného úveru v zmysle čl. VIII. ods. 1 má sporiteľňa právo úročiť nedoplatok dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % ročne s okamžitou splatnosťou. Podľa čl. VIII. ods. 3 ak klient nezaplatí niektorú zo splátok medziúveru alebo konštantného príplatku poistenia na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, stavebná sporiteľňa je oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru, kedy zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte. V tomto prípade sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku medziúveru o 5 % ročne na pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie, ktorá je splatnená.

Podľa listinného dôkazu označeného ako Prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov, má klient zaplatiť 5.563,20 € splátok medziúveru, 8.942,86 € splátok stavebného úveru a 544,32 € konštantných príplatkov na poistenie. Inými nákladmi klienta, spojenými so stavebným úverom, je pomerná časť poplatku za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení 51,84 €. Klientovi sa zaúčtujú 130 € poplatku za poskytnutie medziúveru, poplatky za vedenie medziúverového účtu 378 €, poplatky za vedenie úverového účtu 108 €, úroky v medziúvere 6.005,51 € a úroky v stavebnom úvere 1.7520,30 €.

Z fotokópie výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 29.09.2014 súd zistil jej vystavenie pre každého zo žalovaných osobitne. Predmetom je upomenutie na vykazovaný nedoplatok na úverovom účte č. XXXXXXXX/XXXX vo výške 243,84 eur, pričom adresát má zaplatiť 328,74 eur, predstavujúcich nedoplatok 243,84 eur, úroky z omeškania 2,62 eur, poplatok za upomienku 20 eur a splátku za október 2014 vo výške 62,28 eur. Inak je sporiteľňa oprávnená žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 9.613,09 eur. Následne 30.10.2014 žalobca vyhotovil pre každého zo žalovaných žiadosť o okamžité splatenie úveru vo výške 9.659,13 eur dňom 30.10.2014. Podľa fotokópie doručky bola zásielka doručená matke žalovaného I. dňa 05.11.2014 a žalovanej II. dňa 10.11.2014.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 13.07.2012 (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Obč. zák. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Žalobca preukázal, že so žalovanými ako dlžníkmi - manželmi uzatvoril dňa 13.07.2012 zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXX, ktorej predmetom je poskytnutie medziúveru 9.600 eur pri fixnej úrokovej sadzbe 7,29 % ročne a stavebný úver. Z dôvodu splácania úrokov

mediúveru a nasporenia cieľovej sumy stavebného úveru bola odporúčaná mesačná splátka 101 eur a platba poistenia 2,40 eur (nie 2,88 eur ako uvádza žalobca v písomnom podaní zo 17.03.2015) , spolu 103,40 eur. Žalovaní svoju povinnosť ako spoludlžníci (keďže medzi nimi bol manželský právny vzťah a zmluvu uzatvoril na strane dlžníka každý z nich) plnili čiastočne splátkami po 103,40 eur v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014 riadne, zaplatili 2.171,40 eur. Keďže z mesačnej splátky 103,4 eur pripadlo 2,40 eur na poistenie a 42,44 eur na sporenie, na platbu úrokov z mediúveru a poplatkov súvisiacich s mediúverom pripadalo 58,56 eur, takže celkovo zo zaplatených 2.171,40 eur pripadlo na túto platbu 1.229,76 eur. Dĺžka trvania zmluvného vzťahu, ani dátum a dôvody jeho skončenia (odstúpenie od zmluvy pre porušenie zmluvnej povinnosti splácať poskytnuté finančné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami, keď naposledy uhradili 12.05.2014) neboli sporné a sú preukázané aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi. Po zosplatnení dlhu žalovaní zaplatili 206,80 eur, celkovo je ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatených 2.378,20 eur (z nich na poistenie pripadá 50,40 eur - 21 x 2,40 eur, lebo existencia poistenia po zániku úverovej zmluvy preukázaná nebola), takže celkovo sú aktíva zaplatené na úver vo výške 2.327,80 eur. Na istinu mediúveru v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014 nepripadli žiadne platby, na sporenie (za účelom dosiahnutia cieľovej sumy) 891,40 eur. Do splatnosti celého dlhu 30.10.2014 patrí žalobcovi právo na zaplatenie splátok splatných od júna 2014 do októbra 2014, čo je za 5 splátok čiastka 517 eur (5 x 103,40 eur), na zaplatenie ktorých ich súd zaviazal. Po zosplatnení úveru žalobcovi nepatrí právo na úrok z úveru. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa potom zhoduje s dobou splatnosti úveru, čiže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Zmluvný úrok je odplatom za užívanie požičanej istiny. Úroky je dlžník povinný platiť len za dobu do splatnosti dlhu, pretože veriteľ finančné prostriedky po lehote splatnosti, čo vyplýva z podstaty úverového zmluvného vzťahu v zmysle § 503 Obch. zák., neposkytuje po lehote splatnosti. Tieto závery sú judikované aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. V čase zosplatnenia žalovaní dlhujú z titulu istiny mediúveru 8.496,56 eur (9.600 čerpaných eur - nasporených 891,24 eur - 212,20 eur na ktoré pripadá sporivá zložka priznaná v splátkach splatných za jún až október 2014 / zo splátky 103,4 eur pripadá na sporenie 42,44 eur x 5 = 212,20/). Po zosplatnení zaplatili na istinu 206,80 eur, ich dlh je 8.806,76 eur (517 + 8.496,56 = 9.013,56 - 206,80). Nárok uplatnený sumou 13,47 eur ako riadny úrok do 23.12.2014 nebol žalobcovi priznaný. Žalobca netvrdil počiatok ani istinu, z ktorej pri určení výšky tohto nároku vychádzal. Ak ide o úrok za úver od zosplatnenia do 23.12.2014, ako už bolo uvedené vyššie po zosplatnení úveru žalobca nárok na úrok z úveru nemá. To je aj dôvod pre zamietnutie žaloby v časti nároku na úrok 7,29 % ročne z istiny od 24.12.2014 do zaplatenia. Úrok z omeškania žalobcovi patrí odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu, teda od 31.10.2014 v zákonnej výške 8,05 % ročne podľa § 10 c/ a § 3 nar. č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od neskoršej doby, a to od 24.12.2014, preto mu súd úrok z omeškania priznal od tohto dátumu. Súd je viazaný návrhom žalobcu aj vo výške uplatneného úroku z omeškania, preto mu ho priznal vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny. Úrok z omeškania patrí žalobcovi do zaplatenia celého dlhu S poukazom na rozdiel uplatnenej a prisúdenej istiny tvoriacej základ pre výpočet úroku z omeškania a rozdiel výšky zákonného úroku z omeškania patriaceho žalobcovi a jeho uplatnenej výšky súd žalobu v zostávajúcej časti úroku z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 Obč. súd. por. Žalobca mal úspech v konaní v 91,56 %, neúspech 8,44 % a ich pomer v prospech žalobcu je 83,12 %, preto mu súd priznal právo na náhradu takejto pomernej časti trov konania. Ide o trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného vo výške 577 €, z ktorých je žalobcovi patriacich 83,12 % v sume 479,60 €.

Keďže medzi žalovaným I. a žalovanou II. nie je vzťah dlžníka a ručiteľky, nemohol ich súd zaviazat' na úhradu dlhu solidárne tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého. Naopak, vzhľadom na solidaritu ich záväzku, na ktorú zatiaľ rozvod ich manželstva vplyv nemal, boli zaviazaní na jeho zaplatenie solidárne. Podľa návrhu žalovaného I., žalobcom nerozporovaného, súd umožnil splácanie dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca sa nezúčastnil pojednávania, na ktorom mohol tvrdenia žalovaných o ich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch rozporovať. Súd ich považoval za nesporné, preto v tomto smere aj s poukazom na hospodárnosť konania ďalšie dokazovanie nevykonával.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.