

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/165/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202020
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, G.. B. F., U.. X.X.XXXX, bytom pri rodičoch, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh maloletej matky: B. R., U.. XX.X.XXXX, F. R. Ž. XXX, F. Č. G. N. XXX, zast. matkou: G. R., U.. XX.X.XXXX, F. R. Ž. XXX a starou matkou: K. R., U.. XX.X.XXXX, R. Ž. XXX, za účasti otca maloletého dieťaťa: B. F., U.. X.X.XXXX, R. G. N. XXX, zast. zákonnými zástupcami: M. F., U.. X.X.XXXX, R. G. N. XXX K. B. C., U.. XX.XX.XXXX, R. G. N. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke B. R.O., U.. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého B. F., U.. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého syna B.. V návrhu uviedla, že dňa X.X.XXXX E. C. U. E. B. R.. V súčasnosti má matka ako aj otec dieťaťa XX rokov, nie sú zosobášení. Otcovstvo však otec priznal a o dieťa sa zaujíma. Momentálne bývajú u starej matky, ktorá im pomáha so starostlivosťou o maloletého a to aj finančne, keďže obaja sú neplnoletí a ťažko zamestnateľní. Od narodenia syna sa matka o dieťa stará a zabezpečuje mu všetky potrebné veci s pomocou jej starej mamy, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Stará matka maloletej navrhovateľky s podaným návrhom súhlasila. Matka maloletej navrhovateľky sa vo veci nevyjadřila.

3. V priebehu súdneho konania došlo k určeniu otcovstva voči maloletému B., rodičia sa dohodli na priezvisku dieťaťa - F. . Maloletý otec dieťaťa B. F. a jeho zákonná zástupkyňa s návrhom súhlasili.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu maloletej matky vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka, správou obce Ž., lustráciou v Sociálnej poisťovni, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6Po/15/2022, sp.zn. 6P/4/2021 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/4/2021 zo dňa 16.2.2021 boli maloleté B. R., K. R. K. K. R. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Anny Beňovej, nar. 17.7.1961. Matka bola zaviazaná platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.3.2021.

7. Podľa rodného listu sa maloletý B. R. narodil dňa X.X.XXXX z matky B. R., nar. XX.X.XXXX. Otec v rodnom liste nebol uvedený. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6Po/15/2022 dňa 27.10.2022 matka dieťaťa a B. F., U.. X.X.XXXX uznali otcovstvo k dieťaťu. Zároveň sa rodičia dohodli podľa § 40 Zákona o rodine, že maloleté dieťa bude mať priezvisko otca, teda F..

8. Maloletá matka vo svojej výpovedi uviedla, že dňa X.X.XXXX porodila syna B.. O dieťa sa celodenne stará, vie vykonávať všetky úkony súvisiace so starostlivosťou o maloletého a tiež aj domáce práce. Spolu s otcom jej dieťaťa bývali v spoločnej domácnosti u jej starej mamy a to do konca novembra 2022. Následne sa presťahovali do domácnosti rodičov jej partnera. V tejto domácnosti majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Detskou lekárkou maloletého je G.. Q.. Jej ambulanciu navštevuje s dieťaťom maloletá matka pravidelne. Keďže matka nemá zatiaľ žiaden finančný príjem vypomáhajú jej príbuzní.

9. Stará matka maloletej matky potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Maloletá matka je schopná postarať sa o syna a o domácnosť.

10. Z výpovede otca dieťaťa vyplýva, že s partnerkou sa spoločne starajú o ich syna. Matka zvláda všetky úkony spojené s výchovou a výživou dieťaťa. Otec je aktuálne evidovaný ako nezamestnaný, brigádniky si však dokáže privyrobiť.

11. Zákonná zástupkyňa maloletého otca uviedla, že maloletí rodičia spolu s ich synom Igorom bývajú u nich v spoločnej domácnosti od konca novembra 2022. Maloletá matka zvláda dobre starostlivosť o dieťa, jej syn- otec dieťaťa jej v potrebnej miere vypomáha.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté dieťa, B. F., U..XX.XX.XXXX, pochádza z družného vzťahu mal. matky, B. R., U..XX.XX.XXXX K. O., B. F., U..XX.XX.XXXX, ktorý uznal otcovstvo k mal. dieťaťu a je zapísaný v jeho rodnom liste. Rodičia s maloletým dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti, pri starej matke mal. B., K. R., U..XX.XX.XXXX, spolu aj s mal. sestrami mal. matky, K. K. K. R., U. G.. B. R., U..XX.XX.XXXX, K. R., U..XX.XX.XXXX K. K. R., U..XX.XX.XXXX boli uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/4/2021 zo dňa 16.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2021, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, K. R., U..XX.XX.XXXX. Dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrel a matka mal. detí má psychické problémy, ktoré pretrvávajú aj v súčasnosti. Rodina býva v rodinnom dome v obci Ž.Í., ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V domácnosti je zavedená elektrina a voda, kúria tuhým palivom. Domácnosť je zariadená účelne, je vybavená potrebným nábytkom a elektrickými spotrebičmi. Je vedená v čistote a poriadku. Maloletý B. je zdravý, kŕmený umelým dojčeneckým mliekom, t.č. primerane priberá a prospieva, v čase sociálneho šetrenia bol čisto a primerane oblečený. Maloletý sa narodil predčasne, v X.mesiaci tehotenstva, s pôrodnou hmotnosťou XXXXg, po narodení bol prevezený z dôvodu nízkej pôrodnej váhy na U. O. N. T.. Jeho detskou ošetrojúcou lekárkou je G.. Q., ktorú rodičia s mal. pravidelne navštevujú a absolvujú s mal. kontrolné vyšetrenia v jej ambulancii. Maloletý bol po narodení odoslaný na viacero odborných vyšetrení, ktoré s ním rodičia taktiež pravidelne absolvujú. Maloletá Ivana má ukončenú D., v štúdiu na E. K..N. sa rozhodla nepokračovať, chce sa venovať celodennej starostlivosti o mal. B.. G. B. má aj naďalej pretrvávajúce problémy s platničkami v dôsledku úrazu z minulosti, navštevuje pravidelne, raz za 2 mesiace ambulanciu G.. R.L., v prípade bolesti užíva lieky proti bolesti. Otec mal. B. má ukončenú PŠD, je nezamestnaný, evidovaný v evidencii UoZ, vykonáva brigádnicke práce. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Maloletá matka vie vykonávať bežné domáce práce a tiež úkony súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, otec so starostlivosťou o maloleté dieťa matke pomáha.

13. Obec Ž. v správe uviedla, že mal. B. R. býva v spoločnej domácnosti s babkou K. R., U.. XX.XX.XXXX, dvoma nevlastnými sestrami a otcom jej maloletého syna B. F., U.. XX.XX.XXXX. Bytové podmienky matky maloletého sú dobré. Ich domácnosť je čistá a dostatočne priestraná. Matka maloletého poskytuje, spoločne s otcom dieťaťa potrebnú osobnú starostlivosť svojmu dieťaťu B. F.. So starostlivosťou im pomáha finančne babka K. R. K. R. M. F.. Ich sociálne pomery sú prijateľné. V

komunita sú rešpektovaní. Správanie sa B. R. na verejnosti je dobré, nepohoršujúce, nie sú nám známe žiadne spory alebo nezhody.

14. Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len majetkový opatrovník).

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh maloletej matky je dôvodný, preto mu vyhovel v celom rozsahu. Maloletá matka je staršia ako 16 rokov a spĺňa predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o svojho maloletého syna. Výpoveďami účastníkov, ako aj prešetrením pomerov v domácnosti maloletého dieťaťa zo strany kolízneho opatrovníka, obce, bolo potvrdené, že matka má spolu s dieťaťom zabezpečené vhodné bytové podmienky, vie vykonávať domáce práce a úkony spojené so starostlivosťou o dieťa, je teda schopná v plnom rozsahu poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť. Pri zabezpečovaní potrebnej starostlivosti je matke nápomocný aj otec dieťaťa, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti a taktiež jeho matka. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.