

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200781.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky H., proti odporcovi L., vo veci písomného podania navrhovateľky doručeného súdu dňa 11. 2. 2015 označeného ako „Návrh plnoletého dieťaťa na výživné voči rodičovi“, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 11.2.2015 označené ako „Návrh plnoletého dieťaťa na výživné voči rodičovi“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11. 2. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľky označené ako „Návrh plnoletého dieťaťa na výživné voči rodičovi“, v ktorom navrhovateľka žiadala odporcu počnúc dňom 1. 2015 zaviazat' k povinnosti platiť jej výživné „podľa jeho zárobkových možností“. Toto podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie výživného, neobsahovalo však zákonom stanovené náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), najmä z neho nebolo vôbec zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, teda aké rozhodnutie má súd vydať, aká má byť konkrétna výška výživného ktorým má odporca prispievať na jej výživu. Bez odstránenia uvedeného nedostatku podania nie je možné v konaní pokračovať.

Uznesením zo dňa 16. 2. 2015, č. k. 10C/119/2015-3 súd navrhovateľku v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila toto svoje podanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. Súčasne v uznesení uviedol ako treba doplnenie podania vykonať, v odôvodnení uznesenia uviedol prečo je to potrebné a prečo bez doplnenia podania nemožno v konaní pokračovať a poučil navrhovateľku, že v prípade ak uvedené podanie nebude v určenej lehote riadne doplnené, súd ho odmietne.

Navrhovateľke bolo citované uznesenie doručené dňa 20. 2. 2015, 10 dňová lehota na doplnenie podania navrhovateľke uplynula dňa 2. 3. 2015 (pondelok). Navrhovateľka svoje podanie v uvedenej lehote, ani doposiaľ nedoplnila.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave, b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu podania navrhovateľky vyplýva, že by mohlo ísť o návrh na začatie konania o určenie výživného na plnoleté dieťa. Konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa je sporové konanie, ktoré možno podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine začať len na návrh. Z každého návrhu na začatie konania musí byť bezpochyby zrejmé, čo sa ním sleduje, čoho sa navrhovateľ domáha (petit návrhu), vzhľadom k tomu, že súd musí celkom jasne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, aké rozhodnutie má vydať, keďže v konaní, ktoré možno začať len na návrh je viazaný návrhom (§ 153 O.s.p.) a nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti než sú navrhované. Z podania navrhovateľky síce je zrejmé, že sa domáha výživného od svojho otca, je zrejmé aj odkedy ho žiada, neuviedla však žiadanú sumu výživného, teda akou konkrétnou výškou výživného má byť odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky. Nakoľko konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa možno začať len na návrh, je povinnosťou navrhovateľa v takom návrhu uviesť výšku, sumu požadovaného výživného. Pre účely úplného návrhu nie je v danom štádiu vôbec podstatné, či táto suma v konečnom dôsledku zodpovedá alebo nezodpovedá schopnostiam a možnostiam odporcu, v danom čase sa to ešte ani neskúma, keďže pomery odporcu v čase podania návrhu navrhovateľovi nemusia byť známe. Konkrétna suma žiadaného výživného reprezentujúca aspoň predstavu navrhovateľa o jeho výške, ktorá môže byť v zásade akákoľvek však v návrhu musí byť bezpodmienečne uvedená, inak je návrh neúplný a nemožno o ňom konať. Voľbu výšky požadovaného výživného nemôže za navrhovateľa urobiť súd, keďže ide o návrhové, sporové konanie. Súd nemôže sám ľubovoľne určiť výšku výživného, súd len na základe výsledkov vykonaného dokazovania môže povedať, či návrh a navrhovateľom požadovaná výška výživného sú alebo nie sú dôvodné.

Podanie navrhovateľky je v dôsledku absencie úplného petitu, teda presného a jasného uvedenia, čoho sa navrhovateľka domáha, aké rozhodnutie má súd vydať, aká má teda byť výška výživného neúplné, pričom ide o taký nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať. Bez uvedenia akejkoľvek, avšak konkrétnej výšky žiadaného výživného nemožno realizovať ani úkony spojené s doručením návrhu odporcovi a prípravou pojednávania, keďže bez poznania aká výška výživného sa

od neho žiada by odporca ani nemohol zaujať konkrétne stanovisko k návrhu, nakoľko práve výška výživného je podstatnou otázkou takéhoto konania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje podanie napriek výzve súdu uznesením zo dňa 16. 2. 2015, v ktorom bolo uvedené ako treba doplnenie vykonať, v určenej lehote nedoplnila, v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p. súd toto podanie navrhovateľky, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania odmietol.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľka podala vo veci nový riadny návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta podanie, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 odsek 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.