

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114224140  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114224140.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: U.. P. X., O.. XX.X.XXXX, V. Š. N. XXXX/X, XXX XX P., právne zastúpený: Mgr. Ivan Petkov, advokátska kancelária STRELÁK & PETKOV, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: J & J consulting s.r.o., Bottova 5, 811 09 Bratislava, IČO: 35 786 001, o zaplatenie 457,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zruřuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.12.2014, č.k. 7C/97/2014-24.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 457,80 Eur spolu s úrokom z omeřkania vo výške 5,15% ročne zo sumy 457,80 Eur od 22.8.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 94,99 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 27 Eur, na účet Okresného súdu Bratislava I, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2014 sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia sumu 457,80 Eur spolu s úrokom z omeřkania vo výške 5,15% ročne zo žalovanej istiny od 22.8.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa sprchového kútu "Aquatek EXTRA R3 120x80cm" s kúpnou cenou 457,80 Eur. Pri montáži sprchového kútu dořlo k poškodeniu a rozbitiu časti sprchovacieho kútu bez zavinenia navrhovateľa a to z dôvodu vadného (nekvalitného) vyhotovenia sprchového kútu, za ktorý nesie zodpovednosť odporca.

Navrhovateľ emailom dňa 10.3.2013 reklamoval u odporcu vady, ktoré sa na sprchovom kúte vyskytli. Reklamácia nebola zo strany odporcu v zákonnej lehote vybavená. Navrhovateľ prípisom zo dňa 31.10.2013 od kúpnej zmluvy uzatvorenej s odporcom odstúpil v súlade s § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z..

Momentom odstúpenia od zmluvy sa kúpna zmluva považuje za zruřenú podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške kúpnej ceny sprchovacieho kútu vo výške 457,80 Eur v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 121,99 Eur z toho sumu 27 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrhu a sumu 94,99 Eur ako náhradu trov právneho

zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej spolu s režijným paušálom a DPH).

Súd vydal dňa 22.12.2014 vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/97/2014-24, ktorý sa súdu nepodarilo odporcovi doručiť, nakoľko sa zásielka vrátila súdu dňa 7.1.2015 ako nedoručená z dôvodu "adresát neznámy".

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 7C/97/2014-24, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.12.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd doručil návrh na začatie konania odporcovi a uznesením zo dňa 4.3.2015, č.k. 7C/97/2014-27 ho vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi podľa § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 16.3.2015, v súlade s § 114 ods. 4 O.s.p..

Odporca sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške kúpnej ceny sprchovacieho kútu v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho Zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný k prvému dňu omeškania, t.j. 11.11.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 0,25 %.

Súd v prejednávanej veci nezistil prekážku podľa §153b ods. 5 O.s.p., pre ktorú by nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Pretože si odporca nesplnil povinnosť vyjadriť sa k návrhu na začatie konania na základe uznesenia súdu zo dňa 4.3.2015, č.k. 7C/97/2014-27 podľa § 114 ods. 3 O.s.p. a bol o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania bez nariadenia poučený, súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, po splnení všetkých zákonných podmienok pre rozhodnutie podľa § 153b ods. 2 O.s.p. a § 114 ods. 5 O.s.p., keď s odkazom k § 153b ods. 3 O.s.p. súd považoval za nesporný skutkový stav tvrdý navrhovateľom, vyplývajúci z pripojených listinných dôkazov. Súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 457,80 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane odporcu vzniklo v dôsledku zrušenia kúpnej zmluvy podľa § 457 Občianskeho zákonníka, považoval za dôvodný a preto v tejto časti návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca sa do omeškania s plnením peňažného dlhu dostal dňa 11.11.2013, t.z. po uplynutí 10 dňovej lehoty, ktorú mu na vrátenie kúpnej ceny poskytol navrhovateľ listom zo dňa 31.10.2013. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil odo dňa 22.8.2014 vo výške 5,15% ročne zo žalovanej istiny. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 47,49 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z. účinné v čase poskytnutia právnej služby.

- podanie písomného návrhu na súd vo výške 47,49 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z. účinné v čase poskytnutia právnej služby.

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 31,54 Eur.

Navrhovateľ si proti odporcovi uplatnil aj nárok na zaplatenie iných trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 27 Eur. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by navrhovateľ takýto poplatok zaplatil. Súd navrhovateľa v priebehu konania na zaplatenie takéhoto poplatku ani nevyzval, pretože navrhovateľ bol v konaní od platenia súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb.. S poukazom na uvedené, súd navrhovateľovi náhradu iných trov konania pozostávajúcich z náhrady za súdny poplatok nepriznal.

Pretože predmetom konania bol nárok navrhovateľa ako spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, navrhovateľ bol v konaní vecne oslobodený od platenia súdnych poplatkov. V zmysle rozhodnutia vo veci samej bol navrhovateľ v konaní plne úspešný. Odporca v konaní nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preto ho súd podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, ktorý určil podľa výsledku konania na sumu 27 Eur podľa položky č. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb..

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 O.s.p.).

Odvolanie nie je prípustné proti výroku rozsudku vydaného na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 114 ods. 6 O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.