

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313219569
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313219569.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: V. L. M., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XX, štátny občan SR, v zastúpení: SVITOK a spol., s.r.o., AK v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 863 980, proti odporcom: 1/ J. Š., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení: WERNER & ANGER, s.r.o., AK v Bratislave, Stromova 54/A, IČO: 36 865 435, 2/ I. Y., T. XX.XX.XXXX, H. H., W. X, štátny občan SR, v zastúpení: Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., AK v Bratislave, Kocelova 9, IČO: 36 806 412, 3/ I. I. Š., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení: WERNER & ANGER, s.r.o., AK v Bratislave, Stromova 54/A, IČO: 36 865 435, 4/ I. Y. Š., T. XX.XX.XXXX, H. H., M.V. XXXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení: WERNER & ANGER, s.r.o., AK v Bratislave, Stromova 54/A, IČO: 36 865 435, 5/ C. F., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, 6/ L. F., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, 7/ V. C. Y., X., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, 8/ J. Y., T. XX.XX.XXXX, H. H., M. XXXX/XX, štátny občan SR, 9/ WIGRO TRADE CENTER a.s., so sídlom Bratislava, Jašíkova 2, IČO: 35 850 281, odporcovia v 5/ až 9/ rade všetci v zastúpení: Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., AK v Bratislave, Kocelova 9, IČO: 36 806 412, o určenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 13.09.2013, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcom v 1/, 3/ a 4/ rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 272,48 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu odporcov v 1/, 3/ a 4/ rade vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú.: 0652875494/0900.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcom v 2/, 5/ až 9/ rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 700,54 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľov v 2/, 5/ až 9/ rade.

U **p r a v u j e** sa Slovenská pošta, a.s. na vrátenie súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia odporcovi v 1/ rade vo výške 26,30 Eur, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na súd dňa 30.09.2013 sa navrhovateľka domáhala voči odporcom v 1/ až 9/ rade určenia neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 13.09.2013 v nasledovnom znení :

Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov pomerom hlasov 90,91 % schvaľuje:

a) realizáciu nadstavby na bytovom dome spoločnosťou WIGRO TRADE CENTER a.s.,

b) p. Ľubicu Záhovú, ako osobu oprávnenú zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle čl. III, bod 5/ Zmluvy o nadstavbe bytov, prevode spoluvlastníckeho podielu a rekonštrukčných prácach na dome na ulici Račianska 38 v Bratislave medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov a spoločnosťou WIGRO TRADE CENTER a.s.,

c) uzavretie Zmluvy o nadstavbe bytov, prevode spoluvlastníckeho podielu a rekonštrukčných prácach na dome na ulici Račianska 38 v Bratislave medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov a spoločnosťou WIGRO TRADE CENTER a.s..

Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.03.2015 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu zobrala návrh na začatie konania zo dňa 30.09.2013 späť v celom rozsahu a žiadala o zastavenie konania, a to z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s odporcami ohľadom predmetu konania po začatí konania, s tým, aby súd nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania a aby súd súčasne rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, keďže v tejto veci nebolo otvorené prvé pojednávanie.

E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 10.03.2015, doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 12.03.2015, odporca v 2/ rade a odporcovia v 5/ až 9/ rade prostredníctvom spoločného právneho zástupcu oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia, pričom uviedli, že čo sa týka uzavretia mimosúdnej dohody ohľadom predmetu konania, je pravdou, že navrhovateľka dodatočne dňa 04.06.2014 podpísala Zmluvu o nadstavbe, prevode spoluvlastníckeho podielu a rekonštrukčných prácach na dome M. XX, Bratislava, ktorá bola okrem iného predmetom schvaľovania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 13.09.2013, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka dovoľávala vo svojej žalobe. Táto skutočnosť však nastala po začatí konania, a preto odporca v 2/ rade a odporcovia v 5/ až 9/ rade nesúhlasia, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu účastníkovi. Navrhli, aby súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal navrhovateľku na náhradu trov konania vo výške spolu 700,54 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2015, odporcovia v 1/, 3/ a 4/ rade prostredníctvom spoločného právneho zástupcu oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia, pričom uviedli, že čo sa týka uzavretia mimosúdnej dohody ohľadom predmetu konania, odporcovia v 1/, 3/ a 4/ rade s navrhovateľkou nikdy neuzatvorili a ani nerokovali o uzavretí mimosúdnej dohody a to ani pred začatím konania a ani po jeho začatí. Konanie iniciovala navrhovateľka a len z dôvodu jej konania vznikli navrhovateľom v 1/, 3/ a 4/ rade náklady - trovy konania v rozsahu 305,48 Eur. Odporcovia v 1/, 3/ a 4/ rade nárok navrhovateľky nikdy neuznali a teda navrhovateľka nezobrala návrh späť pre správanie odporcov v 1/, 3/ a 4/ rade, ale z dôvodu, že návrh navrhovateľky bol od počiatku neoprávnený a bezdôvodný a z tohto dôvodu žiadali zaviazať navrhovateľku na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcov, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie.

Súd preto v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže k zastaveniu konania došlo pre správanie navrhovateľky, ktorá dospela k záveru, že na podanom návrhu netrvá (navrhovateľka nedoložila súdu uzavretú mimosúdnu dohodu ohľadom predmetu konania, na ktorú sa odvolávala v späťvzatí žaloby, a ktorou by preukázala ako sa s odporcami v 1/ až 9/ rade mimosúdne dohodla a vysporiadala, a teda ani nepreukázala, že vzala späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie odporcov), súd priznal odporcom v 1/ až 9/ rade náhradu trov konania.

1/ Trovy konania právneho zastúpenia odporcu v 1/ rade pozostávajú:

- z 2 úkonov právnej služby po 30,035 Eur :

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 04.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

- vyhotovenie písomného podania vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia - 06.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/, resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. g/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 60,07 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,81 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,62 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia odporcu v 1/ rade vo výške 75,69 Eur.

2/ Trovy konania právneho zastúpenia odporcu v 3/ rade pozostávajú:

- z 2 úkonov právnej služby po 30,035 Eur :

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 04.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

- vyhotovenie písomného podania vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia - 06.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/, resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. g/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 60,07 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,81 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,62 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia odporcu v 3/ rade vo výške 75,69 Eur.

1/ Trovy konania právneho zastúpenia odporkyne v 4/ rade pozostávajú:

- z 2 úkonov právnej služby po 30,035 Eur :

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 04.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

- vyhotovenie písomného podania vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia - 06.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. g/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 60,07 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,81 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,62 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne v 4/ rade vo výške 75,69 Eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia odporcov v 1/, 3/ a 4/ rade vrátane 20 % DPH - 45,41 Eur (§ 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) predstavujú sumu 272,48 Eur.

Súd v rámci náhrady trov konania nepriznal odporcom v 1/, 3/ a 4/ rade náhradu trov konania spočívajúcom v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, nakoľko tento súdny poplatok bol zaplatený odporcom v 1/ rade duplicitne a nadbytočne, a preto súd rozhodol vo výrokovej časti predmetného uznesenia o jeho vrátení v zmysle § 11 ods. 2, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Čo sa týka náhrady trov konania odporcov v 2/, 5/ až 9/ rade, tieto pozostávajú z trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,- Eur za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia a v trovách právneho zastúpenia vo výške 667,54 Eur, t.j. spolu vo výške 700,54 Eur.

Trovy konania právneho zastúpenia odporcov v 2/, 5/ až 9/ rade pozostávajú:

- zo 6 úkonov právnej služby po 60,07 Eur :

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 28.11.2013, resp. 02.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c/, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 6 x 60,07 Eur = 360,42 Eur

- zo 6 úkonov právnej služby po 30,04 Eur :

- vypracovanie odvolania proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia - 06.12.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a/ resp. c/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. g/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 6 x 30,04 Eur = 180,24 Eur

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 540,66 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,81 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,62 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia odporcov v 2, 5/ až 9/ rade vo výške 556,28 Eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia odporcov v 2/, 5/ až 9/ rade vrátane 20 % DPH - 111,26 Eur (§ 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) predstavujú sumu 667,54 Eur.

O vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľke súd nerozhodoval podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľka až doposiaľ nebola zo strany súdu vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania o určenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 13.09.2013 a ani ho reálne nezaplatila, preto ani nie je dôvod na vrátenie súdneho poplatku.

O vrátení súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia odporcovi v 1/ rade súd rozhodol podľa § 11 ods. 2, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko odporca v 1/ rade zaplatil súdny poplatok na účet súdu vo výške 33,- Eur duplicitne, keďže odporcovia v 1/ až 9/ rade boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C 181/2013-130 zaviazaní na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie spoločne a nerozdielne s tým, že zaplatením súdneho poplatku jedným z odporcov zaniká v tomto rozsahu povinnosť zaplatiť súdny poplatok ostatným odporcom. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 09.04.2014 zo strany odporcov bol uhradený súdny poplatok vo výške 33,- Eur formou kolkových známok, súdny poplatok zaplatený odporcom v 1/ rade dňa 09.04.2014 bol zaplatený už nadbytočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)