

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203641
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203641.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: F. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B.T. XXX/X, XXX XX W., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka so sídlom Železničná 291, 986 01 Poltár proti žalovanému: P. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX W., štátny občan Albánskej republiky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 01.12.2022 bol Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) doručený v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstup do nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Poltár, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v katastrálnom území W. ako byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č.X na Xp. domu s č.XXX postaveného na parcele „C“ KN č. XXXX/X a „C“KN p.č. XXXX/X na ul. B. XXX/X v W., až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V návrhu uviedla, že pôvodný návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zamietnutý z dôvodu, že neosvedčila také závažné okolnosti, na základe ktorých sa možno domnievať, že žalovaný svojim konaním ohrozuje telesnú alebo osobnú integritu osoby, ktorá sa ochrany uložením neodkladného opatrenia domáha. Mala za to, že od vydania uznesenia o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie sa situácia medzi stranami sporu zhoršila. Žalovaný denne požíva alkoholické nápoje, pije aj v byte. Žalovanej sa vyhráža slovne, cestou sms správ, aj osobne. Má stále prístup do bytu, kam denne prichádza a žalobkyňa sa zamkyna v jednej izbe a snaží sa všetkými možnými spôsobmi vyhnúť sa stretnutiu s ním.

Dňa 09.11.2022 žalovaný udrel žalobkyňu. Volala políciu a podala oznámenie na OOPZ Poltár. Následne 30.11.2022 ráno vyšla zo svojej izby, zistila, že žalovaný jej ukradol nabíjačku, rôzne nástroje na opravy v byte a dolial jej do polievky vodu. Okolo 13,30 hod. prišiel žalovaný a vošiel do kuchyne. Žalobkyňa žiadala veci vrátiť, žalovaný bol agresívny, mal vypité a udrel žalobkyňu trikrát do tváre. Musela navštíviť urgentný príjem VNŠP R., kde konštatovali povrchové zranenia, pomliaždenie pleca, ramena a stehna. Následne podala oznámenie na OOPZ W..

Mala za to, že sa skutkové okolnosti od posledného rozhodnutia súdu podstatným spôsobom zmenili a žalobkyňa osvedčila závažné okolnosti, na základe ktorých sa možno domnievať, že žalovaný svojim konaním ohrozuje jej telesnú a osobnú integritu. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity preukazuje trestnými oznámeniami a lekárskou správou.

K návrhu pripojila lekársku správu zo dňa 30.11.2022 a potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v W. zo dňa 09.11.2022 a zo dňa 30.11.2022 o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu.

Dňa 02.12.2022 žalobkyňa návrh doplnila o lekársku správu zo dňa 02.12.2022 o návšteve lekára z dôvodu, že po údere od muža pociťuje hučanie v ľavom uchu a horšie naň počuje.

2. Žalovaný je štátnym občanom P. republiky. S otázkou právomoci slovenského súdu vo veci konať a rozhodovať ako aj existenciou hmotnoprávneho nároku medzi stranami sporu sa súd vysporiadal v uznesení č.k. 8C/55/2022-21 zo dňa 27.09.2022, ktorým návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP veta práva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému

zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcu a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

12. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému vstupovať do ich spoločného bytu opiera o tvrdenie, že žalovaný sa jej vyhráža slovne i formou sms-správ a v dňoch 09.11.2022 a 30.11.2022 ju mal udrieť. Z predloženého potvrdenia o lekárskom ošetrovaní je zrejmé, že dňa 30.11.2022 bola ošetrovaná na urgentnom prijíme vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou R., n.o. po tom, ako jej mal dať žalovaný facku, pričom utrpela povrchové zranenia, pomliaždenie pleca, ramena a stehna. Nakoľko žalobkyňa neprivolala hliadku Policajného zboru v čase spáchania popisovaného skutku, súd nemá relevantným spôsobom osvedčené, že jeho páchatelom bol žalovaný. Žalobkyňa svoje tvrdenie nepreukázala ani inými dôkazmi ako napr. ňou uvádzanými výhražnými sms správami, prípadne čestným vyhlásením tretej osoby (svedka incidentu). Z potvrdení Obvodného oddelenia Policajného zboru v W. zo dňa 09.11.2022 a 30.11.2022 mal súd preukázané, že žalobkyňa v týchto dňoch oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť žalovaný. Z predložených potvrdení nie je osvedčená skutočnosť, že správanie žalovaného by predstavovalo bezprostredné, reálne ohrozenie duševného a fyzického zdravia žalobkyne a jej osobnostnej integrity alebo obavy z takéhoto možného správania sa žalovaného. Tvrdenie, že žalobkyňa podala na žalovaného aj trestné oznámenie ničím nepodložila.

Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila, že správanie žalobcu voči nej nadobudlo intenzitu fyzického a psychického násillia, ktoré by odôvodňovalo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho nariadenie by privodilo neprimeraný zásah do výkonu vlastníckeho práva žalobcu. Nariadiť takéto neodkladné opatrenie možno len výnimočne, pričom výnimočnosť zásahu musí byť preukázaná konkrétnymi a relevantnými okolnosťami každého jednotlivého prípadu, keďže ide o zásadné obmedzenie základných práv zo strany orgánov verejnej moci a citeľný zásah do inak neodňateľného práva každej osoby na jej súkromný život v zmysle čl. 16 ods.1 a čl. 19 ods.2 Ústavy SR, ako aj práva na nedotknuteľnosť jej obydlia v zmysle čl. 21 Ústavy SR.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany žalobkyne nebola z jej strany dostatočne spoľahlivo osvedčená dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany žalovaného dochádza k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu jej telesné zdravie, či ku psychickému ubližovaniu v podobe hrubých vyhrážok, ponižujúceho urážania, osočovania a vulgárneho nadávania žalobkyne, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť jej duševné a fyzické zdravie alebo vyvolať obavu o jej život. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle 328 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.