

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202372.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 47233516 proti odporkyni: Ľ. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G., V.. C. č. XXX/XX, o zaplatenie 2.045,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 23.2.2013 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 2.045,73 eur so zmluvnou pokutou 0,065% denne a úrokom z omeškania 2,525% ročne od doby splatnosti jednotlivých omeškaných súm až do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Účastníci uzavreli dňa 9.12.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver 1500,- eur s úrokom, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pričom sa dohodli aj na odklade splátok č. 10,11,12,17 pôžičky. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s prvou splátkou a zaplatila celkom len sumu 1.329,81 eur. Navrhovateľ využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, a to ku dňu 22.11.2012.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Uzavrela zmluvu o úvere, pričom mala záujem o jednorazovú pôžičku v sume 3.000,- eur s tým, že navrhovateľ ako veriteľ jej ponúkol dve pôžičky v sume po 1500,- eur. Preto uzatvárala dve zmluvy, pričom to bolo urobené ako podnikateľský úver. Sama nemala nikdy vôľu uzatvárať tieto zmluvy ako podnikateľ. Zmluvy boli vopred pripravené, avšak na účet jej neprišla suma 1500,- eur, ale len suma 1200,- eur približne, keď žiadala o vysvetlenie, bolo jej povedané, že si zrážajú za uzatvorenie zmluvy. Prišlo jej z titulu oboch zmlúv menej o 600,- eur. Nebolo jej vysvetlené čo všetko jej budú zrážať z úveru, inak by zmluvu neuzavrela. Peniaze potrebovala, nevedela čo znamená údaj RPMN v %, zmluvy boli vopred pripravené, všetko bolo nachystané, nikto sa nepýtal a nevyjednával s ňou osobitne žiadne zmluvné dojednanie. Z titulu pôžičky zaplatila 1.329,81 eur, pomáhal jej to splácať aj syn. Chodili k nej aj domov, vyklopkávali jej na dvere, neskôr sa z toho zosypala, bola psychicky zle.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyni, listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 9.12.2010, kartou klienta - výpisom z internej evidencie navrhovateľa, prehľadom základných úrokových sadzieb, oznámením o zosplatnení, pokusom

o zmier pred začatím konania, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6C/5/2014 zo dňa 9.5.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.12.2010 podala odporkyňa žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru na formulárovom tlačive navrhovateľa, pričom požadovala úverový limit vo výške 1500,- eur so splatnosťou 42 mesiacov k 19.dňu v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 80,37 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 eur, predpokladanou RPMN 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 44,57%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eur, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník uhradiť 1.928,88 eur, predpokladanou RPMN 63,32%, ročnou úrokovou sadzbou 76,21%. Z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že schválená poskytnutá čiastka úveru bola v sume úverového limitu 1500,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov k 19.dňu v mesiaci, mesačnou splátkou úveru 80,37 eur, celkovou čiastkou k zaplaceniu 3375,54 eur, RPMN 68,10%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN 44,57%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eur, celkovou čiastkou pri revolvingu k zaplaceniu 1928,88 eur, predpokladanou RPMN 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou z úroku z omeškania 9%. Žiadosť o úver, resp. zmluva o revolvingovom úvere je podpísaná stravou veriteľa dňa 9.12.2010.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2010 vyplýva, že navrhovateľ schválil úver vo výške 1500,- eur, so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 80,37 eur, dátumom splatnosti prvej splátky 19.1.2011 a dátumom poslednej splátky 19.6.2014, dátumom splatnosti splátky v priebehu splácania k 19. dňu v mesiaci, RPMN úveru 68,10%, priemernou hodnotou RPMN platnou ku dňu podpísania zmluvy 44,57%, schválenou výškou revolvingu 902,92 eur, výškou mesačnej splátky 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, celkovou čiastkou k splateniu pri úvere 3375,54 eur, ročnou úrokovou sadzbu úveru 70,01 % s tým, že zmluva nadobúda platnosť 9.12. 2010 a účinnosť 9.12.2010.

Oznámením o zosplatnení z 1.10.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni omeškanie úhrady splátok č. 19.20.21, pričom suma omeškaných splátok bola 181,48 eur s tým, že bola vyzvaná na zaplatenie do 15 dní od doručenia oznámenia, inak sa stanú splatné všetky záväzky zo zmluvy. Oznámenie bolo doručené odporkyni 8.10.2012.

Pokusom o zmier z 18.2.2013 vyzýval navrhovateľ odporkyňu k úhrade celkom sumy 2045,73 eur, resp. ďalšieho príslušenstva v celkovej sume 3553,42 eur do sedem dní od doručenia výzvy.

Z karty klienta vyplýva, že z titulu uvedenej zmluvy uhradila odporkyňa navrhovateľovi dňa 3.2.2011 sumu 80,37 eur, dňa 3.2.2011 sumu 80,37 eur a sumu 0,77 eur, dňa 11.3.2011 sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 11.4.2011 uhradil a sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 10.5. 2011 sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 13.6.2011 sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 13.7.2011 uhradil a sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 11.8.2011 uhradila sumu 79,60 eur a 0,77 eur, dňa 12.9.2011 uhradila sumu 79,60 eur a 0,77 eur, dňa 11.10.2011 sumu 79,60 eur a sumu 0,77 eur, dňa 12.3.2012 uhradila 35,- eur a 44,60 eur a 35,77 eur, dňa 12.4.2012 uhradila 35,- eur, dňa 21.4.2012 uhradila 9,60 eur, dňa 11.5.2012 uhradila sumu 35,- eur, dňa 30.5.2012 uhradila 45,37 eur, dňa 11.6.2012 uhradila sumu 35,- eur, dňa 11.7.2012 uhradil a sumu 15,- eur, dňa 13.8.2012 uhradil a sumu 30,37 eur a sumu 14,63 eur, dňa 11.9.2012 sumu 45,- eur, dňa 10.10.2012 uhradila sumu 20,47 eur a 4,26 eur, dňa 12.11.2012 uhradila sumu 25,- eur, dňa 11.12.2012 uhradila sumu 25,- eur, dňa 11.1.2013 uhradila sumu 23,89 eur, dňa 19.3.2015 uhradila sumu 10,- eur a dňa 25.4. 2014 uhradila sumu 10,- eur.

Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 6C/5/2014 z 9.5.2014 vyplýva, že v obdobnej veci navrhovateľa proti odporkyni bol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 1729,99 eur na základe zmluvy uzatvorenej 9.12.2010 na sumu 1500,- eur zamietnutý. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určite sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/,b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd skúmal predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere z 9.12.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi účastníkmi konania a dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s.r.o.“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom dlžníka, spoludlžníka a veriteľa“. K platnému uzavretiu zmluvy došlo dňom 9.12.2010, kedy návrh na uzavretie zmluvy prijal navrhovateľ ako veriteľ, čo vyplýva z oznámenia veriteľa dlžníkovi o schválení úveru a vyplnenej časti zmluvy o revolvingovom úvere v časti údajov o schválení úveru. Je pritom nepochybné, že odporkyňa pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Zo zmluvy ako i z výpovede odporkyni vyplýva, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť obsah zmluvy, tento bol už vopred pripravený na „predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzatvára vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva má teda charakter spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 1500,- eur, pričom však je preukázané, že odporkyni bolo skutočne vyplatených len 1284,25 eur a odporkyňa mala vrátiť navrhovateľovi ako veriteľovi celkom sumu 3375,54 eur.

V zmluve bola dohodnutá odplata za poskytnutie služby v bode 8. ods. 8.1 Dohody v sume 215,75 eur. Odporkyňa mala úver splácať mesačnými splátkami 80,37 eur v počte splátok 42 mesiacov.

Vychádzajúc z uvedeného považuje súd dojednanú celkovú čiastku, ktorá má odporkyňa zaplatiť pri úvere skutočne poskytnutom v sume 1.284,25 eur /rozdiel medzi 1500,- eur a sumou 215,75 eur ako platba za službu za odklad splátok/ v sume 3.375,54 eur za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto suma za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a odporuje jednak ustanoveniu § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti, ale zároveň ide i dojednanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa potrebovala pôžičku z osobných dôvodov, pričom jej bol zo strany navrhovateľa ako veriteľa „nanútený“ spôsob pôžičky na dvakrát,

pričom mala záujem len o jednu pôžičku. Dá sa len predpokladať, prečo navrhovateľ rozkladal požičanú sumu na dve zmluvy, a to zrejme z dôvodu získania dvojitého navýšenia príslušenstva poskytnutého úveru. Odporkyňa uzatvárala zmluvu na sumu pôžičky 1500,- eur a pri splácaní pôžičky 42 mesiacov pri výške úrokovej sadzby 70,01% ročne má zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.375,54 eur /42 mesiacov á 80,37 eur/. Samotná výška úrokovej sadzby 70,01% ročne nemôže byť porovnateľná s odplatou poskytovanou bankami, ktoré sú najbližšie porovnateľné subjekty aj z hľadiska primeranosti odplaty na finančnom trhu za porovnateľné spotrebiteľské úvery, pretože úrokové sadzby v bankách boli niekoľkokrát nižšie ako uvedená ročná úroková sadzba. Na druhej strane takéto navýšenie úveru, ktorý je v skutočnosti poskytovaný v sume 1.284,25 eur a dlžník je klamaný tým, že dostáva úver 1.500,- eur bez vedomosti toho, že veriteľ si inkasuje ihneď odmenu za službu - odklad splátok, ktoré sa rovná trojnásobnému navýšeniu oproti skutočne vyplatenej sume nemôže požívať ochranu ani z pohľadu dobrých mravov. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i keď nie je zákonom stanovená, sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka /viď uznesenie NS SR MCdo 1/20029 z 31.7.2009/. Odporkyňa pritom uviedla, že navrhovateľ si zrazil z každej zmluvy po 300,- eur, teda v skutočnosti zrejme sumu 215,75 eur v zmysle čl. 8bod 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby. Uvedené jej bolo vysvetlené ako poplatok za poskytnutie úveru, pričom v skutočnosti išlo o spoplatnenú službu, o ktorej odporkyňa nemala ani vedomosť a nebola s ňou vôbec oboznámená a nemohla byť ani v jej záujme. Navrhovateľ ako veriteľ si túto odplatu za službu vyúčtovala v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporkyňa bude mať o takúto službu záujem alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje veriteľa na takúto neprimeranú vysokú zmluvnú odmenu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľovi preto neprináleží žiaden úrok, pretože dohoda o úroku ako i odplate za poskytnutie služby - odklad splátok sú neplatnými zmluvnými dojednaniami.

Okrem toho zmluva neobsahuje povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je tak ako súd vysvetľuje vyššie nesprávne uvedená výška úrokovej sadzby 70,01%, predpokladaná priemerná RPMN je uvádzaná nesprávne a údaj o priemernej RPMN je možné určiť ihneď s presnosťou. Vzhľadom k tomu, že údaj o ročnej úrokovej sadzbe je nesprávny, nemôže byť správne určený ani údaj o RPMN. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, počte a termíne splátok úveru. Pri výške úveru 1500,- eur a sumy, ktorá bude splatená 3.375,54 eur /80,37 x 42/ predstavuje pri dobe splácania 42 mesiacov výška ročnej úrokovej sadzby 26,08%, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku úrokovej sadzby 70,01%, čo je nesprávny údaj a teda zmluva neobsahuje žiaden údaj o ročnej úrokovej sadzbe /zdroj internet: <http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka/>. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/,b/ citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa mala povinnosť zaplatiť len sumu 1.284,25 eur, pričom zaplatila sumu 1.329,81 eur, preto nie je povinná zaplatiť navrhovateľovi už žiadnu čiastku. Súd návrh zamietol ako neopodstatnený v celom rozsahu a navrhovateľovi nemôže preto patriť ani zmluvná pokuta a úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.