

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208132
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyňi: S. S., nar.X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, V., v konaní o zaplatenie 441,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,30 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 13,24 eur od 17.4.2014 do 8.12.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 393,30 eur od 9.12.2014 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyňi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,- eur vždy do každého 25.dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 27,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2014 doplneným podaním doručeným dňa 23.3.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 441,30 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 14,98 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 441,30 eur od 9.12.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 16.10.2013 úverovú zmluvu č. 4310065940, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 339,15 eur zo strany navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 25,19 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako bolo uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 31.3.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012

zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 14,98 eur z čiastky 441,30 eur od 17.4.2014 do 8.12.2014.

Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 30.3.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z kapacitných dôvodov.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že to nezaplatila preto, lebo nemala peniaze, boli odcestovaní, pričom poštu za ňu preberala matka. Požiadala súd, aby jej povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach, nakoľko má 4 deti, je rozvedená a jej príjem predstavuje len dávka v hmotnej núdzi vo výške 220,- až 230,- eur.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 16.10.2013, s úverovými podmienkami pre spotrebiteľské a revolvingové úvery spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.3.2014, s výpisom čerpania splátok a úhrad zo strany odporkyne, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 25.11.2014, pričom nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16.10.2013 úverovú zmluvu č. 4310065940, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi bezúčelový úver vo výške 339,15 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 18 vo výške splátky 25,19 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 37,25%. Ročná percentuálna miera nákladov bola 45,1%, priemerná hodnota RPMN bola 46,06%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa nespĺcala dohodnuté splátky riadne a včas a nezaplatila žiadnu splátku a ani ostatné splátky, navrhovateľ listom zo dňa 31.3.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4310065940, ktorú uzatvorili účastníci konania dňa 16.10.2013. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyni ako dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 339,15,- eur, pričom na základe uzatvorenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala splácať poskytnutý úver v 18 mesačných splátkach každá vo výške 25,19 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 37,25%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa neuhradila prvú splátku a neplatila ani ďalšie splátky. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa preto navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa omeškala s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, využil svoje právo a listom zo dňa 31.3.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ju vyzval, aby zaplatila dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 73,82 eur, z úrokov vo výške 53,75 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 265,33 eur a obchodného úroku vo výške 0,40 eur. S poukazom ku skutočnosti, že odporkyňa dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatila dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil podaným návrhom aj právo na zaplatenie upomienok II. vo výške 48,- eur, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že zasielal odporkyni upomienky a tiež nepreukázal, že by výška poplatkov za upomienky bola zmluvnými stranami dohodnutá v úverovej zmluve.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 13,24 eur, ktorý predstavoval výšku 5,25% ročne z dlžnej sumy 393,30 eur od 17.4.2014 do 8.12.2014, teda do dňa, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na vydanie platobného rozkazu voči odporkyni. Podaným návrhom si však navrhovateľ uplatnil vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,98 eur, súd však návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko priznal navrhovateľovi istinu vo výške 393,30 eur, a teda priznal úrok z omeškania iba z priznanej istiny.

Súd tiež priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 393,30 eur od 9.12.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v prospech navrhovateľa do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd však zamietol návrh navrhovateľa v tej časti, pokiaľ si uplatňoval príslušný úrok z omeškania zo sumy 441,30 eur, úrok priznal iba zo sumy istiny, ktorá bola priznaná rozsudkom, a preto návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

Súd povolil odporkyni splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 26,- eur pod následkom straty výhody splátok vzhľadom k tomu, že zohľadnil jej sociálnu situáciu, nakoľko sa stará o tri mal. deti a poberá len dávku v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 31,54 eur, súd mu priznal odmenu 2 x 31,54 eur. Tiež si uplatnil aj režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, za každý vo výške 8,04 eur. Súd ďalej priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 15,83 eur s poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2003 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH. Celkom boli trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 94,99 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.