

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228292
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114228292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: W. R., K.. XX.X.XXXX, O. X. X, XXX XX V., o zaplatenie 99,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 29,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.8.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 23.10.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 99,98 Eur z titulu ceny za neuhradené služby vo výške 29,98 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 70,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 23.8.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. A6374684, v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení zmluvy sa so žalovanou dohodli, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve má žalovaná právo na to, aby mala na SIM karte aktivovaný Internet na doma Klasik +, a žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2 Bod 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 2 bod 2.5, t.j. vo výške 70,- Eur. Žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/04 - 2013/05 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 57,70 Eur. Úrok z omeškania žalobca uplatnil poukazom na Všeobecné podmienky článok 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila tak, že nárok navrhovateľa neuznáva, najmä čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty. Podľa jej názoru jej zmluvná podmienka o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k uzavretej zmluve o pripojení neprijateľná a teda táto podmienka je absolútne neplatná. Ďalej vyjadrila súhlas s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, uviedla že dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti je rozhodne neprimerané s tým, že toto ustanovenie bolo viacerými súdmi označené ako neprijateľná zmluvná

podmienka. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Keďže v danom prípade predmet konania neprevyšuje sumu 1000,- Eur (tzv. „drobný spor“ podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.), súd vec v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6374684 zo dňa 28.6.2012, dodatku k tejto zmluve, listu žalobcu pre žalovanú označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 8.8.2013, faktúr žalobcu pre žalovanú, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.6.2012 uzavreli účastníci písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Toho istého dňa uzavreli účastníci k tejto zmluve aj dodatok, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Klasik+ s tým, že žalovaná sa podľa bodu 2.3 tohto dodatku zaviazala, že po dobu 12 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, podľa bodu 2.2 bude mať počas doby viazanosti aktívovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 6,55 Eur, a podľa bodu 2.5 pri nedodržaní týchto záväzkov je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur. Podľa tohto bodu „Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.“ Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 87,68 Eur vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie označenú ako zmluvná pokuta vo výške 70,- Eur, a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 22.8.2013. Žalovaná na to reagovala úhradou 57,70 Eur ktorú žalobca započítal na úhradu za cenu služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu. Podľa článku 5 bod 5.1 písm. b) týchto podmienok má žalobca právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka. Podľa článku 11 bod 11.14 týchto podmienok žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase vzniku omeškania - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že žalobca na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby za čo má nárok na úhradu ceny za službu, a keďže žalovaná doposiaľ cenu poskytnutých služieb vo výške 29,98 Eur na základe faktúr žalobcovi nezaplatila a je v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu, súd posúdil návrh žalobcu v tejto časti ako dôvodný a žalovanej uložil povinnosť na jej úhradu spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy uplatnenými v súlade so zákonom po jej splatnosti odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na úhradu uvedenej v pokuse o pokonávkou.

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty však súd považoval žalobu za nedôvodnú.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a veta prvá Občianskeho zákonníka neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním a platiť za služby po celú dobu viazanosti bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do jej uplynutia. Požadovanú zmluvnú pokutu 70,- Eur však súd považoval za neprímerane vysokú. Prihliadol pritom najmä na zabezpečovanú povinnosť, ktorou bolo v podstate len 12-mesačné zotrvanie v zmluvnom vzťahu za dohodnutých podmienok (pri zachovaní účastníckeho programu s mesačným poplatkom žalovanej vo výške minimálne 6,55 Eur), ktorej hodnotu a význam v zmysle ust. § 545a OZ žalobca v tomto prípade nijako bližšie nešpecifikoval, a tiež na to, že v tomto dojednaní nebola zohľadnená závažnosť jej porušenia (dodržanie povinnosti počas uplynutej časti doby viazanosti), a za jej porušenie v ktoromkoľvek období viazanosti tak bola dojednaná v rovnakej výške. Vzhľadom na uvedené, i s poukazom na celkovú cenu dojednaného záväzku za celé obdobie viazanosti 12 x 6,55 Eur = 78,60 Eur (a to v prípade zotrvania v zmluvnom vzťahu aj s poukazom na synalagmatický záväzok žalobcu poskytovať počas toho žalovanej službu a potrebou preto zohľadniť - odpočítať - pre jej význam pre žalobcu aj s tým spojené náklady) preto považoval súd v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka dojednanie tejto zmluvnej pokuty aj za ustanovenie požadujúce od spotrebiteľa neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Z týchto vyššie uvedených dôvodov preto súd považoval toto dojednanie o zmluvnej pokute za neplatné, a preto nárok uplatnený na jej základe za nedôvodný a žalobu v tejto časti ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní, keď v prevyšujúcej časti bol v konaní úspešný žalovaný a mal by tak nárok na náhradu pomernej časti trov konania, keďže si však ich náhradu neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, a pomerne neúspešnejší žalobca na ich náhradu nemá právo, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.