

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714205296
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714205296.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľky O. P. nar. X.X.XXXX bývajúcej V. L. č. XXX proti odporcovi L. P. nar. X.X.XXXX bývajúcemu X. č. XXX zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou F. F.F.Š. nar. X.X.XXXX bývajúcou X. T. ulica č. XX v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 1.7.2014 č.k. 11C 58/2014-76 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky 100 € mesačne od 2.4.2014 do budúca vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Dĺžné výživné za obdobie od 2.4.2014 do 31.7.2014 v sume 400 € povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50 € splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že od novembra minulého roka bol prepustený a nemal žiaden príjem. Je evidovaný na úrade práce od 4.8.2014. Predtým bol vyradený pre chorobu, ktorú mu neuznali aj s potvrdením. Bol len raz na brigáde, aby mu nevypli elektrinu a plyn. Bývalá manželka neuviedla, že im stále prispieval, aj keď im vypli plyn. Vtedy im vyplatil veľkú čiastku. Stále im pomáhal a teraz to nie je pravda. Momentálne je na tom tak, že on potrebuje pomoc. Dcéry za ním ani raz neprišli, ako sa má a či vôbec žije. Na sviatky bol stále sám. Od úradu práce nedostal nič, sám je v hmotnej núdzi. Súd nebral do úvahy jeho potvrdenia z Poštovej banky, aké veľké čiastky vyberala jeho dcéra R. P. v čase, keď mal prácu. Boli to veľké čiastky, v tom čase sa pravidelne stretávali a dostávali od neho aj vreckové. Žiada, aby súd spravodlivo posúdil vec. K odvolaniu pripojil potvrdenie o odmene za zárobkovú činnosť od firmy Jozef Rosipajla - R.O.S.E.D., z ktorého vyplýva, že vykonával zárobkovú činnosť od 2.4.2014 do 20.7.2014 na základe dohody o pracovnej činnosti s čistou mzdou 21,05 €, ďalej dohodu o pracovnej činnosti z 30.5.2014 s rovnakým zamestnávateľom, dohodu o skončení tejto dohody o pracovnej činnosti s tým, že dohoda končí 29.7.2014, potvrdenie o príjme od uvedeného zamestnávateľa za jún 2014 s čistým príjmom 21,05 €, platobný doklad SIPO za august 2014 vystavený na meno R. P., X. č. domu XXX s predpísanou zálohou na plyn 21 €, platobný doklad SIPO z augusta 2014 vystavený na meno R. P., X. č. domu XXX s predpísanou zálohou na elektrinu a poplatok RTVS spolu 16,54 €, ďalej poštový poukaz na účet Sociálnej poisťovne pobočka Michalovce vystavený na meno L. P. a sumu 44 € a poštový poukaz na účet Home Credit Slovakia a.s. vystavený na meno L. P. a sumu 33,56 €.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu poukázala na vyjadrenia zástupkyne odporcu, ktorá je zároveň jeho priateľkou a skonštatovala, že správanie odporcu je účelové, aby si nemusel plniť vyživovaciu povinnosť, pričom im už rok nijako nepomáha ani sa o nich nezaujíma a celú starostlivosť

o nich zabezpečuje matka a jej rodičia. Vyjadrila názor, že vyživovacia povinnosť je v zmysle Zákona o rodine prvoradá a má prednosť pred exekúciami či pôžičkami.

Odporca doručil súdu prvého stupňa 3.9.2014 upovedomenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o ďalších trovách exekúcie vo výške 132,19 € v konaní EX 3342/11 a 16,45 € v konaní EX 3990/08, ďalej výpis z katastra nehnuteľností katastrálneho územia X. č. XXX, ďalej poštový poukaz na účet SPP Bratislava vystavený na meno R.I. P. na sumu 24 €, poštový poukaz na účet Home Credit Slovakia a.s. vystavený na meno L. P. na sumu 33,56 €, poštový poukaz na účet Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce na meno L. P. so sumou 44 €, platobný doklad SIPO opäť za august 2014 vystavený na meno R. P. s predpísanou zálohou na elektrinu a poplatok RTVS 16,54 €, platobný doklad SIPO za august 2014 vystavený na meno R. P. s predpisom zálohy na plyn 21 €, upomienku platobného dokladu SIPO vystavenú na meno R. P. na poplatok RTVS 4,64 € a poštový poukaz na účet Východoslovenskej energetiky a.s. Košice vystavený na meno R. P. a sumu 14,90 €.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a zákonne rozhodol o výživnom pre navrhovateľku, pričom sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami týkajúcimi sa predmetu konania a relevantnými námietkami odporcu uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a vo vzťahu k odvolacím námietkam odporcu poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a na ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa tohto zákonného ustanovenia je rodič povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky, ako aj osobné pomery usmerňovať tak, aby plnenie už existujúcej vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pri akomkoľvek plánovaní spôsobu života, zmeny zamestnania, vytvorenia novej rodiny a podobne rodičia si musia uvedomovať existenciu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k dieťaťu, ktoré nie je schopné samé sa živiť a teda uspokojovať si svoje odôvodnené potreby samostatne a prispôbiť tomu svoje pomery tak, aby uspokojovanie odôvodnených potrieb oprávneného dieťaťa nebolo ohrozené a dieťa sa nemuselo prispôbovať subjektívne zhoršeným pomerom rodičov. Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu odporcu týkajúcu sa výberov finančných prostriedkov z jeho účtu, odvolací súd konštatuje, že uvedené skutočnosti sa netýkajú rozhodného obdobia pre určenie výživného od 2.4.2014 do budúca, preto sú pre rozhodnutie o výživnom pre navrhovateľku irelevantné. Odporca v odvolacom konaní predložil množstvo listinných dôkazov, avšak neuviedol, aké konkrétne skutočnosti a jeho tvrdenia majú uvedené listiny preukázať, pričom dôkazná povinnosť a povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vyplýva účastníkovi konania z ust. § 120 ods. 1 O.s.p., preto odvolací súd nemohol vyhodnotiť, či uvedené dôkazy je potrebné vykonať a z uvedeného dôvodu nemohol na ne prihliadať. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol o návrhu navrhovateľky, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože žiaden z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nežiadal (§ 151 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.