

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202586
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721202586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov Mgr. Štefana Baláža a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci navrhovateľa U. X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., I. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Kornéliou Múkerovou, advokátska kancelária v Banskej Bystrici, ul. ČSA 25, proti odporcovi B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Z., ul. F. W. XXX/X a proti odporkyni J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. F., E1 XQL, J., W. kráľovstvo B. O. a W. S., o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 8Pc/9/2021 - 163 zo dňa 21. 06. 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti zamietol návrh na zvýšenie výživovacej povinnosti proti B. P., nar. XX. XX. XXXX (výrok V.) a vo výroku o trovách konania (výrok VI.) potvrdzuje.
- II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľovi zvýšeným výživným mesačne vo výške 70 EUR počnúc od 01. 07. 2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa (výrok I.), čím zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/207/2002-45 zo dňa 10. 03. 2003 vo výroku o výživnom (výrok VII.). Zročné výživné za obdobie od 01. 07. 2021 do 01. 07. 2022 ako nedoplatok na výživnom vo výške 346,19 EUR uložil odporcovi splácať od právoplatnosti rozsudku v desiatich mesačných splátkach po 34,61 EUR spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok (výrok II.). V prevyšujúcej časti návrh proti odporcovi zamietol (výrok V.).

1.2. Ďalej súd určil, že odporkyňa J. P., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 300 EUR mesačne od 01. 07. 2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa (výrok III.). Nedoplatok na výživnom vo výške 600 EUR za obdobie júl a august 2021 uložil odporkyni splácať od právoplatnosti rozsudku v desiatich mesačných splátkach po 60 EUR spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok (výrok IV.).

2. Navrhovateľ sa domáhal určenia výživného voči odporcom, svojim rodičom pretože ich vyživovacia povinnosť trvá z dôvodu, že navrhovateľ študuje na vysokej škole. Navrhol, aby mu odporca platil výživné v sume 250 EUR mesačne a odporkyňa výživné v sume 300 EUR. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi bola doteraz upravená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/207/2002 vo výške 1.300 Sk mesačne. Od poslednej úpravy pre 18 rokmi došlo k zmene pomerov. Matka navrhovateľa odišla pred 12 rokmi do Londýna, kde aj v súčasnosti žije a s navrhovateľom neudržiavala kontakt. Otec posielal navrhovateľovi výživné 42,15 EUR mesačne. Navrhovateľ študuje na vysokej

škole Technická univerzita Zvolen, odbor manažment v 3. ročníku. Navrhovateľ žije v rodinnom dome so sestrou a starou matkou X. I., ktorá je poberateľkou starobného dôchodku 788,30 EUR. Stará matka prispievala zo svojho príjmu na výživu navrhovateľa aj sestry navrhovateľa, ktorá skončila vysokú školu v Nitre. Navrhovateľ príležitostne brigáduje.

3. Podľa potvrdenia technickej univerzity Zvolen zo dňa 08. 03. 2022 bol navrhovateľ študentom 3. ročníka bakalárskeho štúdia študijného programu Ekonomika a manažment.

4.1. Odporca si plnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolene, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou navrhovateľa rozvedené. Naďalej platil určené výživné na obe deti, dcéru W. J. P. a syna U. X. P. mesačne spolu 109,54 EUR, čo preukázal podacími lístkami (č. I. 87). Na strane otca došlo k zmene pomerov. V roku 2009 sa znova oženil, má dve maloleté deti syna P., nar. XX. XX. XXXX a dcéru B., nar. XX. XX. XXXX. Pracuje ako vodič s čistým mesačným príjmom 526 EUR. V spoločnosti Valíček Transport SK, s. r. o. dostal na výplatu za mesiac jún 2021 256,65 EUR, mal exekučné zrážky 69,13 EUR. Podľa pracovnej zmluvy zamestnávateľa Autodoprava Jašek, s. r. o. z 11. 02. 2022 pracuje ako vodič s čistou mzdou 525 EUR. Odporca podľa vlastného vyjadrenia platí nájom 250 EUR a exekúciu 69 EUR. Ďalšie výdaje štvorčlennej rodiny navrhovateľa vyjdú na 200 EUR mesačne. Manželka odporcu Bc. P. P. pracuje v materskej škole a má hrubý príjem 915 EUR.

4.2. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen 10P/207/2002-45 zo dňa 10. 03. 2003 vyplýva, že odporcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na navrhovateľa v sume 43,15 EUR mesačne (1.300 Sk). V tom čase mal odporca príjem 343,37 EUR.

4.3. Vzhľadom na to, že odporca mal voči navrhovateľovi určenú vyživovaciu povinnosť rozsudkom Okresného súdu Zvolen, okresný súd rozhodol o zvýšení a nie určení vyživovacej povinnosti odporcu. V čase určovania výživného mal navrhovateľ dva roky, v tom čase mal odporca určenú vyživovaciu povinnosť maloletým deťom, navrhovateľovi a jeho sestre v sume 3.300 Sk. Odporcovi odpadla vyživovacia povinnosť k dcére X.XXX J., pôvodne určená v sume 2.000 Sk a pribudli mu dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Výživné vo výške 70 EUR mesačne môže odporca zo svojho príjmu platiť, keďže na výdavkoch jeho domácnosti sa musí podieľať aj jeho manželka, ktorá má vlastný príjem. Celkové výdavky navrhovateľa na bývanie boli preukázané vo výške 210 EUR, z toho na navrhovateľa, ako jedného z troch členov domácnosti pripadá suma 70 EUR. S prihliadnutím na výdavky navrhovateľa je zvýšené výživné na sumu 70 EUR postačujúce, pretože výživné, ktoré má navrhovateľ poberať od rodičov, je spolu v sume 370 EUR + zročné výživné.

4.4. Okresný súd priznal navrhovateľovi výživné od 01. 07. 2021 a preto súčasne rozhodol súd o podmienkach splatnosti zročného výživného po 70 EUR mesačne za 13 mesiacov s prihliadnutím na to, že otec platí výživné 43,37 EUR. Nedoplatok za každý mesiac zodpovedá sume 26,63 EUR a celkovej sume za 13 mesiacov 346,19 EUR. Vzhľadom na príjem odporcu a jeho majetkové pomery súd povolil uhradiť splatné výživné v 10 mesačných splátkach po 34,61 EUR spolu s bežným výživným.

4.5. Pretože odporcovi bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 70 EUR, okresný súd zamietol návrh v tej časti, v ktorej navrhovateľ žiadal od odporcu vyššie výživné v sume 250 EUR

5. Matka navrhovateľa súdu oznámila, že s navrhovanou výškou výživného súhlasí počas celého štúdia navrhovateľa. Z prehľadu o príjmoch matky súd zistil, že v roku 2021 mala čistý príjem od 1.467 do 1.035 libier. Okresný súd mal zato, že príjmové pomery matky umožňujú platiť určené výživné v sume 300 EUR. Výživné v sume 300 EUR matka navrhovateľovi posielala od septembra 2021, preto okresný súd rozhodol o splatnom výživnom len za mesiace júl a august 2021 v sume 600 EUR, ktorý nedoplatok bude matka splácať po 60 EUR mesačne s bežným výživným.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine. Účastníkom konania náhradu trov nepriznal podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

7. Proti rozsudku, ktorým súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti odporcu, podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uložil odporcovi prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 150 EUR mesačne od 01. 07. 2021 a aby rozhodol o zročnom výživnom do rozhodnutia odvolacieho súdu. Namietal, že napadnuté rozhodnutie nevyplýva zo skutočného stavu a nezohľadňuje podmienky zákona pre stanovenie výšky výživného. Zvýšenie o sumu 26,85 EUR je neprímerane nízke, nezohľadňuje rast životných nákladov. Súd nezisťoval skutočné náklady navrhovateľa v čase

rozhodovania súdu ani majetkové pomery odporcu, ktorý ako vodič zarába len minimálnu mzdu. Z rozhodnutia nevyplýva, z akých kritérií súd vychádzal pri stanovení zvýšenia výživného.

8. Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Odvolací súd preskúmal odvolanie navrhovateľa v rozsahu danom ust. § 65 až 67 CMP ako aj obsah súdneho spisu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 a contr. CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

10. Podľa § 78 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Odvolanie navrhovateľa nebol dôvodné. So skutočnosťami, na ktoré v odvolaní poukázal, sa okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal a odvolací súd odkazuje na uvedené dôvody, ktorými bola preukázaná zmena pomerov na strane navrhovateľa aj odporcu. Okresný súd prihliadol na výdavky navrhovateľa, ktoré považoval za odôvodnené a odporcovi zvýšil výživné na sumu 70 EUR, pretože vzhľadom na jeho príjem a výdavky považoval takéto zvýšenie za postačujúce, aj vzhľadom na výživné, ktoré bude navrhovateľ dostávať od matky v sume 300 EUR, čo je spolu výživné v sume 370 EUR. Okresný súd prihliadol výdavky, ktoré navrhovateľ uviedol aj na to, že odporcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti. Čo sa týka pochybností navrhovateľa o skutočných príjmoch odporcu, okresný súd nezistil, že by odporca mal alebo mohol poberať vyšší príjem. V odvolaní navrhovateľ neuviedol, ako sa mu v čase vydania rozhodnutia zvýšili životné náklady a výdavky oproti výdavkom v čase podania návrhu na súde. Neuviedol, či po absolvovaní tretieho ročníka bakalárskeho štúdia ďalej pokračuje v štúdiu na vysokej škole.

12. Odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné. V odvolaní nepreukázal také skutočnosti, ktoré by mohli spochybniť správnosť rozhodnutia alebo postupu v konaní pred súdom prvej inštancie. Tvrdenia neboli podložené dôkazmi, preto odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti skutkových ani právnych záverov okresného súdu.

13. Okresný súd zaviazal odporcu na platenie výživného v sume 70 EUR mesačne vopred k rukám navrhovateľa a na zaplatenie splatného výživného v sume 346,19 EUR. Odvolanie podľa obsahu smerovalo proti výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného od odporcu v prevyšujúcej časti zamietnutý. Keďže odvolací súd považuje rozhodnutie za vecne správne, vo výroku, v ktorom bol návrh zamietnutý (výrok V.) rozsudok potvrdil. Vo výrokoch, ktorými bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti matky, zostáva rozhodnutie nedotknuté a nadobudlo právoplatnosť.

14. Účastníci náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh. Okresný súd vo svojom rozhodnutí náhradu trov účastníkom nepriznal. Odvolací súd o trovách rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,.- EUR (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).