

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201689  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414201689.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej L. o zaplatenie 183,52 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 12,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 3. 2. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 19. 3. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 183,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 3. 2. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd o veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že so žalovanou uzavrela zmluvu č. A5766515, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičala žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej v období 9/2011 - 10/2011 vo výške 64,52 eur. Na jej pokus o pokonávku z 19. 1. 2012 žalovaná reagovala úhradou pohľadávky iba vo výške 35 eur. Po zaslaní pokusu časť pohľadávky vo výške 5 eur bola odpísaná. Žalobou v danej veci sa tak domáha zaplatenia ceny za poskytnuté služby vo výške 24,52 eur.

Žalobou sa ďalej na žalovanej domáha zaplatenia sumy 159 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Orange San Francisco žalovanej a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia (160 eur) a jeho akciovou cenou (1 euro). Škodu jej žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušila svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie

uvedeného rozsudku ustanovenia dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplataenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 19. 1. 2012, tzn. počnúc dňom 3. 2. 2012.

Súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná, ktorej bola žaloba doručená 12. 8. 2014, sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ z 15. 7. 2011 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., (ďalej len „VP“) a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňi za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Žalovaná v konaní neučinila sporným a vykonaným dokazovaním nebolo v konaní spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaná nezaplatila splatnú cenu za verejné telefónne služby poskytnuté jej žalobkyňou v období 9/2011 - 10/2011 vyúčtované jej podľa platného cenníka faktúrami nasledovne:

faktúrou č. 2123173320 vystavenou 22. 8. 2011 splatnou 5. 9. 2011 znejúcou na sumu 26,44 eur,  
faktúrou č. 2126464413 vystavenou 21. 9. 2011 splatnou 5. 10. 2011 znejúcou na sumu 26,44 eur.

V konaní nebolo tiež sporným, že žalovaná na úhradu ceny služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami na základe pokusu o pokonávku uhradila 35 eur a že žalobkyňa jej časť pohľadávky vo výške 5 eur odpísala (spolu 40 eur).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu veci prijal záver, že nárok žalobkyne na zaplataenia ceny za poskytnuté verejné telekomunikačné služby má svoju oporu v zmluve o pripojení uzavretej so žalovanou podľa zákona o elektronických komunikáciách. Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi z tohto titulu sumu 12,88 eur, ktorá vyplýva z listinných dôkazov v spise (52,88 eur - 40 eur).

V prevyšujúcej časti nárok uplatnený žalobkyňou z tohto titulu, a to ohľadne sumy 11,64 eur s príslušenstvom, súd žalobkyni nepriznal, nakoľko žalobkyňa nepreukázala tvrdenie, že by nárok v tejto časti mal tiež svoj základ v nezaplatenej cene za poskytnuté služby. Takýto záver z vykonaného dokazovania nevyplýva.

Pokiaľ ide o nárok na plnenie zo spôsobenej škody vo výške 159 eur, pri posudzovaní tohto nároku súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad - protiprávny úkon žalovanej, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaná porušila základnú zmluvnú povinnosť dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení, a to povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takejto zmluvnej povinnosti žalovanou však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A5766515“ (ďalej len „dodatok“) z 15. 7. 2011 súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím zmluvy o pripojení uzavrela so žalovanou aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón Orange San Francisco, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 160 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaná sa v dodatku (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy v znení dodatku (čl. 2.3. písm. a) dodatku). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 159 eur.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného medzi účastníkmi zmluvou o pripojení vrátane jej dodatku upravujú VP, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa článku 2. bod 2.1. VP spoločnosť Orange poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom.

Podľa článku 4. bod 4.1. VP zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 body 4.2. VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej Dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. VP odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť Zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou označených v žalobe nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkový vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení skončil niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo VP. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení zmluvy o pripojení, prípadne zmluvný vzťah ukončili odstúpením od zmluvy alebo jej výpoveďou. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy o pripojení, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo VP, na platné ukončenie tejto zmluvy bola potrebná písomná forma. Súd preto zastáva názor, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaná svoj záväzok zotrvať v právnom vzťahu založenom zmluvou o pripojení 24 mesiacov porušila. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM kartu žalovanej, nakoľko podľa VP strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad - vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmu spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu odpredaného žalovanej. Súd zastáva názor, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou mobilného telefónu medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa mobilný telefón predáva na trhu nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednania medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovanej. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh mobilný telefón za cenu 1 euro, teda za cenu nižšiu ako bola jeho bežná maloobchodná cena. Zaplatením tejto zmluvnej ceny sa mobilný telefón dostal do vlastníctva žalovanej (žalobkyňa netvrdila, že by žalovaná túto sumu nezaplatila). Žalobkyňa preto nemohla vzniknúť na mobilnom telefóne škoda, keďže už nebola jej vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi z titulu „zľavenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparaovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nesplnení 3. predpokladu pre vznik škody (príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanej zo spôsobenej škody ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd tu navyše poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobkyňa túto zmenu žaloby odôvodňuje snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným iba snahou žalobkyne o sofistikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Tu súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok sp. zn. 2Co 137/2010 a pod), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyni čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v posledný mesiac lehoty viazanosti. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. Z. účinnom od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovanou vo výške 9 % ročne od 3. 2. 2012, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 19. 1. 2012. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške 12.88 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr, v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovanej predstavuje 7 % : 93 %. Po odpočítaní neúspechu žalovanej tak prislúcha právo na náhradu trov konania vo výške 86 %. Keďže predpokladom priznania nároku na náhradu trov je jeho uplatnenie a žalovaná si v konaní nárok na náhradu trov neuplatnila, súd žalovanej žiadnu náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.