

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714204923.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. H., nar. XX.X.XXXX bytom u rodičov zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dieťa rodičov: matky S. S. H., bytom K.-O. č. XX zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica Železničná 90/12 a otca I. Y., bytom K.-O. č. XX, t.č. K. G., Z. H. XX/X-XX zastúpeného Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55 a JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou so sídlom Púchov, F. Urbánka 804, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2. februára 2015, č.k. 6CoP/17/2015 - 210, v senáte jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 2. februára 2015 č.k. 6CoP/17/2015 - 210 okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti matke prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 120,- Eur mesačne od 1.1.2015 vždy do 15. dňa vopred k rukám otca do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní 4P/37/2014. V odôvodnení uznesenia okresný súd vychádzal zo zistenia, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením vo veciach starostlivosti o maloleté deti, týkajúcim sa výživného možno povinnú osobu zaviazat' platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie nevyhnutných nákladov. Výrok takéhoto nariadeného predbežného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť platiť výživné, neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej. Znamená to, že ním nemožno predchádzať konečné rozhodnutie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej. V zmysle zákonnej úpravy predbežné opatrenia predstavujú provizórnosť každého predbežného opatrenia. V danom prípade okresný súd dospel k záveru, že otec maloletej nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia. Z jeho návrhu nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Mal. H. žije v spoločnej domácnosti striedavo u oboch rodičov, ktorý pracujú a majú pravidelný príjem, matka vo výške 556 Eur netto, otec vo výške 797 Eur netto. Súd je toho názoru, že dôvodom sa nariadenie predbežného opatrenia je potreba uložiť povinnému rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, avšak len v prípade, ak výživné by vôbec nebolo určené a je nevyhnutné na zabezpečenie výživy dieťaťa. V súčasnej dobe dosahuje otec príjem, z ktorého dokáže zabezpečiť výživu dieťaťa v potrebnom rozsahu tak, ako ju zabezpečoval doposiaľ. Otec v priebehu konania nepreukázal, že po rozhodnutí súdu (aj napriek predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia v zmysle § 162 ods. 2 O. s. p.) by bola výživa maloletej H. vážne ohrozená, keďže dieťa je naďalej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, kde na základe dohody rodičov výživné nebolo určené a príjem otca je dostačujúci na zabezpečenie všetkých potrieb maloletej až do konečného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. H.. Vzhľadom na zhora uvedené okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vec právne posúdil podľa § 102 ods. 1, § 76 ods.1 a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod svojho odvolania uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je neprávne založené na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Návrh podal z dôvodu, že až do právoplatnosti rozsudku zo dňa 16.12.2014 č.k. 4P/37/2014-167, ktorým okresný súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a jemu uložil prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 120 Eur mesačne od 1.1.2015, sa účastníci riadia pôvodným, doteraz právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.12.2013 č.k. 7P/87/2013-13 t.j. do právoplatnosti nového rozsudku sú povinní zabezpečovať dieťaťu striedavú osobnú starostlivosť, pričom vzájomnú vyživovaciu povinnosť nemajú. Zmeňujúci rozsudok je v časti výživného predbežne vykonateľný, hoci proti rozsudku podal odvolanie, a teda je povinný platiť výživné napriek tomu, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní vykonávaním striedavej starostlivosti. Pokiaľ nedôjde k dočasnej úprave týkajúcej sa ochrany práv otca, tento sa dostáva do nerovnoprávneho postavenia, hrozí mu exekúcia, hoci si svoju vyživovaciu povinnosť osobným výkonom plní. Osobitne poukázal, že poskytnuté výživné sa v zmysle § 78 ods. 2 Zákona o rodine nevracia. V danom prípade sa nejedná o požiadavku zabezpečenia samotného výživného pre maloletú tak, ako jeho návrh vyhodnotil súd. Jedná sa o neho- otca, ktorému predbežnou vykonateľnosťou hrozí vyššie uvedená ujma. Poukázal na skutočnosť, že § 76 ods. 1 O.s.p. uvádza len demonštratívny výpočet možných návrhov. Predbežným opatrením možno protistrane uložiť v zásade akékoľvek plnenie či zdržanie sa úkonov a trpenie.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Právna úprava umožňuje nariadiť predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, ako aj v priebehu konania (§ 74, § 102 O.s.p.).

Postup súdu a predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia upravujú procesné predpisy v ustanoveniach § 74 až § 77 O.s.p.

Zákon umožňuje, aby tam, kde súd nemôže ešte rozhodnúť konečným rozhodnutím, mohlo byť rozhodnuté dočasne. Predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť ešte pred začatím konania. Sú síce prípustné i v priebehu konania o veci (§ 102 O.s.p.), avšak i tu majú predbežnú povahu.

Odvolací súd sa stotožnil s hodnotením návrhu okresným súdom, podľa ktorého otec nepreukázal naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej úpravy vzťahov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením. Predbežné opatrenie slúži na okamžité riešenie situácií, keď sú osoby oprávnené výživným v ohrození a je potrebný okamžitý zásah súdu ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Odvolací súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že v danej veci nie je nevyhnutná dočasná úprava práv a povinností účastníkov predbežným opatrením.

Aj keď otec uvádza, že v danej veci nejde o ochranu práv maloletého dieťaťa, ale o neho, svoju žiadosť (petit) v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neformuloval v súlade s proklamovaným motívom podania návrhu, ale formuloval ho ako žiadosť v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., teda na uloženie povinnosti matke na platenie výživného pre maloleté dieťa k jeho rukám. Preto právne posúdenie vykonané okresným súdom, pri ktorom aplikoval citované ustanovenie § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. na daný stav, nie je nesprávne, ale zodpovedá sformulovanej požiadavke otca.

Zistený skutkový stav však aj podľa názoru odvolacieho súdu nenapĺňa predpoklady pre vyhovieť návrhu z pohľadu uvedeného ustanovenia. Nebolo totiž zistené, že by sa maloletá ocitla v situácii, že by bez nariadenia predbežného opatrenia bola jej výživa vážne ohrozená, keďže je naďalej v starostlivosti oboch rodičov.

Pokiaľ otec poukazuje, že v skutočnosti motívom jeho návrhu je obava z predbežnej vykonateľnosti výroku o výživnom, ktorá predbieha vykonateľnosť výroku o výchove, a z tohto dôvodu mu hrozí exekúcia, odvolací súd opätovne uvádza, že tomuto jeho motívu nezodpovedá navrhovaná predbežná žiadosť, ktorá smeruje na konanie, nie na zdržanie sa alebo trpenie.

K námietkam o hrozacej ujme otca odvolací súd odkazuje na existujúce inštitúty v exekučnom konaní umožňujúce zvrátiť vykonateľnosť rozsudku a s tým spojenú exekúciu.

Z uvedených dôvodov, keďže odvolací súd nezistil žiadne nedostatky v rozhodnutí okresného súdu, uznesenie okresného súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.