

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200475.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava zast. JUDr. Miroslav Pavelka, Vajnorská 48, 831 04 Bratislava a Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi: K. O., L. osada XXX, XXX XX L. U., VS: XXXXXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 40 Sk /1,33 Eur/, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.1.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v označení návrhu (súdu bolo doručené väčšie množstvo návrhov s označením odporcov a adresy bydliska bez diakritiky) neuviedol označenie odporcu, ako aj adresu odporcu s diakritikou, súd lustráciou v Registri obyvateľov vykonal šetrenie z dôvodu jej jednoznačnej identifikácie. Lustráciou mal súd preukázať, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, a preto súd výzvou zo dňa 13.11.2014 vyzval U. L. U., aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámili, či na základe označenia účastníka: K. O., L. osada XXX, XXX XX L. U., možno jednoznačne danú osobu identifikovať, t.z. či neexistuje iná osoba rovnakého označenia, s ktorou by bolo možné odporkyňu zameniť. Pokiaľ by bolo lustráciou zistené, že v evidencii je viac osôb rovnakého označenia, bolo potrebné uviesť aj všetky takto zistené osoby s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, prípadne dátumu a miesta úmrtia.

Obec L. U. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2014 oznámila, že občan O. K. trvale bytom L. U. XXX je jednoznačne identifikovateľný, pričom dlhšiu dobu sa v obci nezdržiava. Register obyvateľov Banská Bystrica na výzvu súdu zo dňa 22.1.2015 oznámil, že O. K. má od XX.X.XXXX trvalý pobyt L. U. XXX, pričom k osobe s označením O. K. nezaslali žiadne údaje.

Register obyvateľov Banská Bystrica k žiadanej osobe O. K. poskytol len údaje k osobe O. K..

Vzhľadom na uvedené, keďže podanie navrhovateľa bolo v časti označenia odporcu nepresné a neúplné, identifikačné údaje u odporcu boli zmätočné, keď návrh smeroval voči osobe O. K. a nebolo zrejmé, či sa jedná o chybu v písaní pri podaní návrhu, súd uznesením č.k. 3C/168/2014-21 zo dňa 6.2.2015 vyzval navrhovateľ na opravu a doplnenie podania a to na riadne označenie odporcu menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom tak, aby nebolo možné túto osobu zameniť s inou osobou. Na označenie dátumu narodenia bol navrhovateľ vyzvaný za účelom ďalšej možnosti zisťovania pobytu

uvedenej osoby, nie ako podstatnej náležitosti návrhu. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že v opačnom prípade súd konanie zastaví.

Uznesenie, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie návrhu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 9.3.2015a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 OSP ods. 1 veta prvá ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Súd mal z obsahu podaného návrhu preukázané, že navrhovateľ ako odporcu označil osobu: K. O., L. osada XXX, XXX XX L. U.. Na uvedenú adresu odporcu bola zasielaná aj výzva navrhovateľa (č.l. 3 spisu) doporučenou zásielkou, avšak doklad z ktorého by vyplynulo, či sa uvedenú zásielku podarilo na adresu takto označeného účastníka doručiť, navrhovateľ nepredložil. Súd šetrením zistil, že osobu s daným označením nemožno jednoznačne identifikovať a vzhľadom na absenciu ďalších identifikačných údajov, napríklad dátumu narodenia, nemá súd preukázané, že odporca vôbec existuje a má právnu subjektivitu a teda nebolo možné ďalej vo veci vykonať šetrenie ohľadom prípadnej zmeny priezviska, bydliska resp. úmrtia. U. L. U. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2014 oznámila, že občan O. K. trvale bytom L. U. XXX je jednoznačne identifikovateľný, pričom dlhšiu dobu sa v obci nezdržiava. Register obyvateľov Banská Bystrica na výzvu súdu zo dňa 22.1.2015 oznámil, že O. K. má od XX.X.XXXX trvalý pobyt L. U. XXX, pričom k osobe s označením O. K. nezaslali žiadne údaje.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Zákon vychádza z toho, že účastník konania musí byť označený v súlade s jeho právnym postavením. Označenie účastníkov musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. Fakultatívnou náležitosťou návrhu na začatie konania, ak účastníkom konania je fyzická osoba, je uvedenie jej dátumu narodenia. Dátum narodenia je vhodné uviesť v návrhu na začatie konania z dôvodu, že na tej istej adrese môžu bývať otec a syn s rovnakým menom a priezviskom. Neuvedenie dátumu narodenia v návrhu na začatie konania však nezakladá neúplnosť návrhu.

V danom prípade súd vykonaným šetrením zistil, že odporca s označením O. K. sa v registri obyvateľov nenachádza. Nakoľko nebolo možné ďalším šetrením zistiť, či nedošlo k zmene adresy bydliska, priezviska resp. úmrtiu odporcu, nebolo možné vykonať ďalšie šetrenie. Z obsahu spisu vyplýva, že bolo v konaní nesporne preukázané, že konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, spočívajúci v nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19) na strane odporcu, ktorá skutočnosť má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky konania, a to označenie odporcu tak, aby bol jednoznačne a nezameniteľne určený a bolo preukázané že existuje. Výrok rozhodnutia, ktorý by zaväzoval takto označeného účastníka by nebol vykonateľný z dôvodu, že účastník (povinný) nie je jednoznačne určený, ako preukazuje aj vykonané šetrenie súdu. Nakoľko pre tento nedostatok podmienky konania nie je možné v konaní pokračovať, súd konanie zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavil. V danom prípade nemožno postupovať podľa ust. § 104 ods. 2 OSP, keďže sa nejedná o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Navrhovateľ jednoznačne označil osobu na strane odporcu menom, priezviskom a bydliskom, pričom doložil aj výzvu zo dňa 20.10.2005 adresovanú odporcovi, avšak uvedená osoba s označením mena a priezviska O. K. sa v registri obyvateľov SR nenachádza.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.