

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814204910.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi C. nar. X.X.XXXX, naposledy bytom X. nábr. č. XXX/X, W., zast. Z. W. tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. č. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 205,67 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 205,67 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy 205,67 eur od 27.1.2012 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu vo výške 67,10 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.3.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 205,67 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Ro 72/2014-20 zo dňa 28.4.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 170/2014-56 zo dňa 12.3.2015 pre účely konania ustanovil opatrovníka v osobe Z., tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporcu a ich právni zástupcovia doručenie mali riadne vykázané, neprítomnosť riadne a včas neospravedlili. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, s faktúrami, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s pokusom o pokonávku.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 17.9.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A 5870486, ktorou sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej mobilnej sieti, sprístupniť mu požadované služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období september 2011 až november 2011, vyúčtovaných faktúrami: č. 2126757929 na sumu 54,32 eur, splatná dňa 6.10.2011, č. 2130086518 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 5.11.2011, č. 2133437107 na sumu 80,14 eur, splatná dňa 7.12.2011, č. 2130090069 na sumu 69,88 eur, splatná dňa 5.11.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.1.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie 205,67 eur, avšak bezvýsledne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom do 31.10.2011, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. v znení platnom do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom od 1.11.2011 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 17.9.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej mobilnej sieti, sprístupniť mu požadované služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Y. riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období september 2011 až november 2011, vyúčtovaných faktúrami, špecifikovanými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozsudku. Návrh o zaplatenie 205,67 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Odporca si riadne a včas neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 205,67 eur od 27.1.2012 do zaplatenia (§ 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.). V pokuse o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 26.1.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 67,10 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 19,92 eur, podanie návrhu 19,92 eur, 2 krát 8,04 eur režijný paušál, 11,18 eur DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.