

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215307
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215307.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. neurčené U., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky N. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. W. U., M..Č.. Q.Z. X/XX, L. W. U. a otca: SE. U., W.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie JUDr. U. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o určenie mena, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že meno mal. dieťaťa ženského pohlavia, priezvisko U., W.. XX.XX.XXXX U. V., C..Č.. XXXXXX/XXXX, narodeného z matky N. U., W.. XX.XX.XXXX je „CARMEN“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd začal konanie uznesením 5P/193/2014 - 14 zo dňa 30.01.2015 o určenie mena pre maloleté dieťaťa meno neurčené s priezviskom U. W.. H. XX.XX.XXXX na podnet matričného úradu, z dôvodu, že rodičia sa na mene nedohodli. Mesto V. - Matričný úrad doložil oznámenie o narodení dieťaťa.

Z Oznámenia o narodení mal. dieťaťa súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu V., vo zväzku 46, ročník 2014, na strane 256, pod poradovým číslom 398 je zapísaná mal. neurčené U., dieťa matky N. U. C.. Y. E. I. L. U..

Matka súdu oznámila, že otec označený v rodnom liste dieťaťa nie je jeho biologickým otcom. Biologickým otcom je Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L.E., C. XXX/XX, ktorý je ochotný otcovstvo uznať aj pred súdom. S otcom uvedeným v rodnom liste nie je v kontakte, posledná známa adresa jeho pobytu je: L. A., U. XXE, XXX XX Y.O., Š. V.Á., avšak z konania o rozvode č.k. 1P/138/2012 je známe, že sa ani na tejto adrese nezdržiava, nakoľko mu tam súdne písomnosti neboli úspešne doručené a následne mu bol ustanovený opatrovník. Iná adresa jeho pobytu jej nie je známa. Odporca hovorí po macedónsky a po nemecky. S odporcom už štyri roky nie je v kontakte a je úplne vylúčené, aby bol otcom dieťaťa. Na matrike ho zapísali ako otca, keďže sa dieťa narodilo do 300-tého dňa po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. V súčasnosti býva matka maloletej s priateľom - biologickým otcom dieťaťa a aj s dieťaťom samotným na adrese Q. X/XX, L. W. U.. Pre dieťa navrhuje meno „Carmen“, pretože tak ho už od narodenia doma oslovujú.

Vzhľadom na neznámy pobyt otca súd uznesením č.k. 5P/193/2014 - 11 zo dňa 30.01.2015 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil otcovi opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd predvolal na pojednávanie matku, opatrovníka otca, kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi.

Opatrovník otca sa pojednávania, bez ospravedlnenia svojej neúčasti, nezúčastnil, predvolanie mu bolo riadne doručené, preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v r. 2010 sa vydala za p. U., avšak hneď ako zistil, že mu nebude udelené občianstvo, bez jej vedomia, vzal si svoje veci a odišiel, odvtedy ho nevidela, nie je s ním v kontakte. S biologickým otcom dcéry p. Y. Y. bývajú v spoločnej domácnosti v podnájme. Dieťa oslovujú spoločne menom Carmen a navrhla, aby mal. dieťaťu určil súd toto meno.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie matky maloletej, doporučuje súdu, aby určil dieťaťu meno „ Carmen“.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že maloleté dieťa býva s matkou a jej partnerom, ktorý je zároveň biologickým otcom dieťaťa. Sú partnermi už tri roky. Bývajú v prenajatom byte, kde maloletá má vytvorené vhodné podmienky.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 9C/267/2014.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp. zn. 1P/138/2012 o rozvod účastníkov konania - N. U. E. L. U.. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 1P/138/2012 - 129 zo dňa 11.12.2013, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2014.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku mal. dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky

Súd mal preukázané, že otcovstvo k mal. dieťaťu bolo určené, v zmysle prvej zákonnej domnienky, manželovi matky, s ktorým však matka dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a nedošlo tak po narodení dieťaťa k dohode o jeho mene.

Vzhľadom k tomu, že mal. dieťa nemá určené meno len priezvisko, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia určil dieťaťu meno Carmen, keďže tak ho oslovujú od narodenia jeho biologickí rodičia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.