

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207525
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6314207525.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky N. H., J.. XX. XX. XXXX, G. U. X, L. J. E., zastúpenej Lexpert s.r.o., Horná 15, Banská Bystrica, IČO: 45 976 856, proti odporcovi M. H., J.. XX. XX. XXXX, G. Y. N. XX, G. G., zastúpenému S. I.Č., J.. XX. XX. XXXX, G. XX, L., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľky mesačne sumu 110 Eur počnúc dňom 09. 09. 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.

Týmto d o c h á d z a ku zmene rozsudku tunajšieho súdu 11C/13/1999 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom na navrhovateľku.

Zaostalé výživné za obdobie od 09. 09. 2014 do 27. 03. 2015 vo výške 421,50 Eur je p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 50 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým súdu dňa 09. 09. 2014 domáhala zvýšenia výživného od odporcu zo sumy 49,79 Eur naposledy stanoveného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 11C/13/1999 na sumu 110 Eur mesačne z dôvodu, že od určenia poslednej vyživovacej povinnosti ubehlo 15 rokov.

V priebehu konania zmenila návrh tak, že sa domáhala zvýšenia výživného na sumu 200,-- Eur mesačne.

Súd v zmysle ustanovenia § 95 OSP pripustil rozšírenie návrhu.

Zvýšené výživné požadovala odo dňa podania návrhu na súd, t. j. od 09. 09. 2014. Ku rozšíreniu návrhu došlo na pojednávaní dňa 14. 01. 2015.

Odporca uznal nárok navrhovateľky za dôvodný čo do základu, nie však čo do výšky. Bol ochotný si plniť vyživovaciu povinnosť voči nej v rozsahu 90 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zástupkyne navrhovateľky, svedkyne - matky navrhovateľky, rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 11C/13/99, potvrdením o návšteve školy navrhovateľkou, potvrdením o tom, že matka navrhovateľky bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10. 06. 2013, potvrdením o výške príjmu odporcu od jeho zamestnávateľa, písomným vyjadrením odporcu, rozhodnutím o plate matky navrhovateľky, korešpondenciou navrhovateľky s Ministerstvom školstva SR, písomným vyjadrením navrhovateľky, správou Daňového úradu Banská Bystrica o príjem F. H. za roky 2011 až 2013, potvrdením o príjme manžela matky navrhovateľky od jeho zamestnávateľa, výpisom LV XXXX kat. úz. G. G., zmluvami o opatrovateľských činnostiach manželky odporcu, inzerátmi na pracovné zaradenie vodič kamiónu a opatrovateľka v zahraničí, inzerátom predaja rodinného domu v spoluvlastníctve matky navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Brezno 2C/33/2013, potvrdením N. N. K. Š. G., výpisom z klasifikácie prospechu, správanie navrhovateľky a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľky manželstvo jej rodičov bolo rozvedené v roku 1999. Bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec - odporca bol zaviazaný jej platiť na výživu mesačne sumu 49,79 Eur. V tej dobe navštevovala materskú škôlku. Neskôr s matkou žili po dobu 15-tich rokov v Y.. Matka sa rozviedla a po rozvode došlo k fyzickému útoku na jej osobu. Matka bola nezamestnaná a nemala tam zázemie. Preto sa rozhodli pre návrat na Slovensko.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo ku zmene pomerov na strane odporcu. Jeho príjem sa zdvojnásobil. Má síce novú vyživovaciu povinnosť voči dcére, ale žije aj s manželkou, ktorá sa rovnako podieľa na jej výžive ako aj na nákladoch na domácnosť. Manželka pracuje ako zdravotná sestra v Rakúsku. Podľa ponuky pracovných agentúr a inzerátov sú odplaty pre opatrovateľky od 50 do 90 Eur za deň, pričom rodiny prispievajú aj na cestovné, ubytovanie so stravou. Príjem za 2 týždne práce v mesiaci predstavuje sumu okolo 1 700 Eur. Ďalej uviedla, že odporca vlastní byt, ktorý sa snaží predať za 60 000 Eur. Zakúpil pozemok v L., na ktorom plánuje postaviť dom. Hradí si životné poistenie, sporenie, chodí na zahraničné dovolenky.

Navrhovateľka uviedla, že v Y. ukončila v máji 2013 štvrtý ročník gymnázia. Gymnázium je však 5-ročné a posledný piaty ročník mala študovať externe a pripravovať sa doma na základe študijných programov, ktoré jej mali zaslať jej profesori v Y.. Zaslali ich však len niektorí. Z týchto dôvodov sa nemohla zúčastniť záverečných skúšok. V júni 2014 sa zaevidovala na úrade práce. Keďže mala vzťah k deťom a neovládala dostatočne slovenský jazyk, hľadala školu, ktorá by nebola gymnázium. Vybrala si súkromnú pedagogickú školu. V tejto študuje v 1. ročníku formou denného štúdia. Na škole je možné študovať aj externe, ale len ako pomaturitné štúdium.

Jej životné náklady predstavujú mesačne 15 Eur poplatok za štúdium na strednej súkromnej škole, 30 Eur strava v škole, 40 Eur cestovné do školy v Brezne a ďalšie náklady súvisiace so školou, najmä školské pomôcky ako knihy, návšteva kina, múzea, náklady na výučbu hudobnej výchovy. Je potrebné, aby si zakúpila školsky keyboard, ktorý stojí okolo 250 až 350 Eur. V mesiaci február tohto roku sa má zúčastniť lyžiarskeho kurzu organizovaného školou. Poplatok je 100 Eur. Tiež potrebuje zakúpiť oblečenie a výstroj na tento kurz. Ďalej uviedla, že z dôvodu zdravotných problémov má aj zvýšené náklady (problémy so žalúdkom, atopickým ekzémom, alergiou na prach, trávy).

Odporca uviedol, že od posledného určenia výživného sa zmenili pomery na jeho strane, keď uzavrel v roku 2004 manželstvo. Majú s manželkou 9-ročnú dcéru J.. Navštevuje 3. triedu základnej školy. Má alergiu na vysoké trávy. Z týchto dôvodov s ňou chodievali na dovolenky k moru, aj do Vysokých Tatier. V roku 2008 kúpili pozemok v L., keďže tam chceli stavať dom. Z dôvodu finančnej krízy sa rozhodli, že ho nebudú stavať. Bývajú v 2-izbovom byte.

Uviedol, že by bol ochotný si plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu 90 Eur. Mal za to, že matka navrhovateľky si mohla nájsť počas pobytu v Y. také prostredie, aby si našla prácu a mohla vychovávať dcéru. Po návrate s ňou nekonzultoval výber školy navrhovateľky. Podľa jeho informácií náklady na keyboard nie sú také vysoké, ako tvrdí navrhovateľka. Klavír sa dá kúpiť aj za 80 Eur. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že od januára tohto roku navrhovateľka s ním nekomunikuje ani cez telefón. Predtým za 2

roky sa s ním sama z vlastnej iniciatívy nekontaktovala. Pripojil ku spisu fotodokumentáciu ako dôkaz o tom, že s ňou aj spolu s jeho rodinou chodili na spoločné výlety, a teda mali spolu dobré vzťahy. Po tom, čo podala návrh na zvýšenie výživného, mal snahu sa s ňou dohodnúť mimosúdne. Vo svojom písomnom vyjadrení odporca spochybnil potrebu navrhovateľky študovať ďalšiu strednú školu na Slovensku s tým, že nebola vôľa na strane matky navrhovateľky, aby navrhovateľka absolvovala maturitné skúšky v Y.. Vzniknutú situáciu s ním nekonzultovala. Matka navrhovateľky, ani navrhovateľka, nepožiadali Ministerstvo školstva SR o uznanie štúdia na strednej škole v zahraničí. Keby navrhovateľka ukončila štúdium v Y., mohla by sa lepšie uplatniť na trhu práce. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že štúdium na Strednej súkromnej odbornej škole nenadväzuje na jej predchádzajúce štúdium, pričom je rovnako náročné na ovládanie slovenského jazyka ako gymnázium. Navrhovateľka mu pritom v rozhovoroch uvádzala, že chce študovať cudzie jazyky a nikdy sa mu nezmienila, že by sa chcela venovať deťom.

Svedkyňa K. H., matka navrhovateľky, uviedla, že žila v Y. od roku 1998. V roku 2001 uzatvorila manželstvo, ktoré bolo rozvedené v roku 2013. Pracovala pre grafickú firmu svojho manžela. Oficiálne bola nezamestnaná. Po rozvode nenadobudla z titulu vyporiadania BSM žiaden majetok. V súčasnej dobe býva v rodičovskom dome jej manžela Z. H. spolu s jeho rodičmi. Tento má 2 deti pochádzajúce z prvého manželstva, z toho jedno je zárobkovo činné. Pracuje ako kamionista. Ona sama do konca roka 2014 bola evidovaná na úrade práce. V období od septembra do decembra 2014 si robila rekvalifikačné kurzy. V súčasnej dobe sa zamestnala. Predložila doklad o tom, že jej príjem predstavuje 521 Eur od 01. 01. 2015. Pracuje ako opatrovateľský inštruktor sociálnej rehabilitácie v G..

Ďalej uviedla, že pri odchode z Y. sa snažila, aby navrhovateľka ukončila externé štúdium v Y.. Materiál pre rozdielové skúšky od učiteľov neprišiel. Z týchto dôvodov sa dcéra záverečných skúšok nezúčastnila, nakoľko nebola na ne pripravená.

Matka navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že je pravdou, že dcéra chce študovať jazyky. Po maturite si chce urobiť štátnicu z angličtiny a taliančiny a nastúpiť na vysokú školu pedagogickú, aby mohla v materskej škole, prípadne základnej škole, vyučovať cudzie jazyky. Popri štúdiu dcéra nemá čas na brigády, keďže sa plne venuje štúdiu a dosahuje pekné študijné výsledky. Reprezentovala školu aj na olympiáde z anglického jazyka, kde skončila na 2. mieste.

Ďalej uviedla, že po rozvode manželstva v Taliansku jej bývalý manžel bol povinný platiť výživné do doby uzavretia ďalšieho manželstva. Dohodli sa, že jej vyplatí jednorázovo sumu 13 200 Eur. V tej dobe bol jej manžel 6 mesiacov nezamestnaný. Peniaze použili na nájom, stravu a výživné na deti jej terajšieho manžela. Investovali aj do domu, kde bývajú.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica bolo zistené, že manželka odporcu F. H. vykázala čistý zárobok za rok 2011 - 3 266,76 Eur, za rok 2012 - 3 312,36 Eur, za rok 2013 - 3 370,71 Eur.

Z jej svedeckej výpovede bolo zistené, že má stredné odborné vzdelanie zdravotnícke. Minulý rok ukončila vysokoškolské štúdium, odbor prekladateľ - tlmočník z nemčiny do slovenčiny. Do 22 rokov pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku, následne ako personálna asistentka v personálnej agentúre do marca 2009. Od januára 2010 má živnosť a opätovne vykonáva opatrovateľské služby v Rakúsku s tým, že 14 dní pracuje v Rakúsku a 14 dní doma. Predložila doklad o tom, že jej príjem za rok 2014 predstavoval brutto 10 156 Eur, vrátane príspevku na cestovné s tým, že stravu a ubytovanie má zadarmo. V čistom potom predstavuje ročný príjem 6 186,28 Eur. Nevykonáva prekladateľskú činnosť. S odporcom majú 9-ročnú dcéru. Táto má problémy s alergiou a má očné vady a zlé držanie tela. S odporcom si zakúpili pozemok v roku 2008 v L.j za 350 000 Sk, na ktorom chceli stavať dom, ale ustúpili z toho. Vlastní auto Q. L., rok výroby 2001.

Svedok Z. H., manžel matky navrhovateľky, uviedol, že žijú spoločne v rodinnom dome jeho rodičov spolu s rodičmi. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej prepravy u firmy M. N.. V.. Q.. Predložil kópiu pracovnej zmluvy, podľa ktorej jeho príjem má predstavovať 456 Eur mesačne. V prípade služobných ciest do zahraničia by mal dostávať aj stravné. Na náklady na bývanie prispievajú 150 Eur mesačne.

Zástupca navrhovateľky žiadal návrhu vyhovieť. Poukázal na vyčíslené mesačné náklady navrhovateľky, ktoré predstavujú 350 Eur mesačne, pričom požadovaná suma výživného mierne prekračuje jednu polovicu týchto nákladov. Matka navrhovateľky sa o túto osobne stará. Žiadal tiež priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

Zástupkyňa odporcu žiadala návrhu vyhovieť v rozsahu sumy 90 Eur mesačne. Uviedla, že odporca, pokiaľ by sa navrhovateľka s ním chcela stýkať, je ochotný ju podporovať aj jednorázovo pri jednorázových výdavkoch. Vzhľadom k tomu, že je plnoletá, ovláda taliančinu a angličtinu, môže si zarobiť aj popri štúdiu, čo je aj v jej záujme.

Predmetom sporu bol návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného od odporcu vzhľadom k tomu, že došlo ku zmene jej pomerov, keď po presťahovaní sa s matkou na Slovensko bola nútená opätovne nastúpiť na strednú školu, ktorú študuje vo forme denného štúdia.

Z rozhodnutia tunajšieho súdu 11C/13/1999 zo dňa 05. 08. 1999 bolo zistené, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku sumou 1 500 Sk (49,79 Eur). V tej dobe navrhovateľka mala 4 roky. Jej matka mala príjem 5 000 Sk a odporca 10 000 Sk. Nemali inú vyživovaciu povinnosť než k navrhovateľke.

Od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo ku zmene pomerov na strane navrhovateľky v tom, že sa stala plnoletou. Po neukončení stredoškolského štúdia v zahraničí, kde žila s matkou, z dôvodu návratu na Slovensko nastúpila opäť na strednú školu, ktorú študuje vo forme denného štúdia.

Z potvrdenia tejto školy vyplýva, že zo strany navrhovateľky nebolo možné študovať túto školu formou externou. Škola sa nenachádza v mieste jej bydliska, ale dochádza denne do G..

Na strane matky navrhovateľky došlo ku zmene pomerov, keď táto sa vydala, žije so svojim manželom, ktorý je zárobkovo činný, s jeho rodičmi v spoločnej domácnosti. Spoločne sa podieľajú na nákladoch na bývanie.

Príjem matky predstavuje sumu 521 Eur. Príjem jej manžela 456 Eur.

Na strane odporcu došlo ku zmene pomerov, keď uzavrel nové manželstvo a žije so svojou manželkou a 9-ročnou dcérou v spoločnej domácnosti. Pribudla mu jedna vyživovacia povinnosť. Jeho príjem predstavuje 749,35 Eur. Príjem manželky 6 186,21 Eur ročne (515,50 Eur mesačne).

Čo sa týka majetkových pomerov, na strane navrhovateľky nebolo zistené, že by vlastnila nejaký majetok.

Jej matka je podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1/6-tiny k rodinnému domu v G. G., ktorý je na predaj.

Otec navrhovateľky vlastní spolu s manželkou pozemok v L. v hodnote 11 618 Eur a byt, v ktorom bývajú.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich povinnosť do doby, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Nie je obmedzená tým, že dieťa dosiahne plnoletosť. Kedy nastane schopnosť dieťaťa samo sa živiť, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Rozhodujúce faktory na strane dieťaťa sú jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť sa zamestnať, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, jeho majetkové pomery a podobne. Uprednostňuje sa záujem oprávneného, t. j. dieťaťa, pričom aj v prípade, ak dočasne zanikne povinnosť plniť výživné, keďže nie sú splnené predpoklady pre jej existenciu, môže sa za určitých podmienok vyživovacia povinnosť obnoviť.

V danom prípade, aj keď po návrate z Y. na Slovensko navrhovateľka bola určitú dobu evidovaná na úrade práce, následne začala študovať na strednej škole formou denného štúdia, a teda došlo opätovne k obnoveniu vyživovacej povinnosti na strane odporcu.

V konaní bolo preukázané, že z dôvodov nie na strane navrhovateľky, táto nemohla riadne ukončiť štúdium v zahraničí na strednej škole. Pokiaľ sa následne rozhodla opätovne nastúpiť do 1. ročníka strednej školy, súd považoval jej argumentáciu tým, že neovládala dostatočne slovenský jazyk, a preto si hľadala odbornú školu, ktorá by zodpovedala aj jej záujmom a možnostiam a schopnostiam uplatniť sa v danom odbore, za prijateľnú v danej situácii, v ktorej sa ocitla. O tom, že sa riadne venuje štúdiu, svedčí aj jej vysvedčenie predložené jej zástupcom na poslednom pojednávaní. Ukončenie strednej odbornej školy podľa názoru súdu zvyšuje možnosť navrhovateľky uplatniť sa na trhu práce viac, než ukončenie štúdia na strednej všeobecnej vzdelávacej škole, akým je gymnázium. Zvýšené náklady spojené s tým, že sa jedná o súkromnú školu, predstavujú len 15 Eur mesačne.

Súd potom mal za preukázané, že navrhovateľka sa riadne pripravuje vo forme denného štúdia na svoje budúce povolanie, a teda vyživovacia povinnosť odporcu voči nej trvá.

Ďalej sa súd zaoberal jej výškou, ktorá medzi účastníkmi zostala sporná. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je plnoletá, mohla požadovať zvýšenie vyživovacej povinnosti len odo dňa doručenia návrhu na súd, t. j. odo dňa 09. 09. 2014 vo výške 110 Eur a odo dňa doručenia rozšíreného návrhu 14. 01. 2015 vo výške 200 Eur mesačne.

Je nesporné, že od posledného určenia výživného na navrhovateľku došlo k výraznej zmene pomerov na jej strane, keď jej životné náklady vzhľadom k tomu, že je plnoletá, sú vyššie ako v čase posledného rozhodovania súdu. Tiež došlo aj k celkovému vývoju životných nákladov.

Čo sa týka zmeny na strane odporcu, u tohto došlo ku zvýšeniu príjmu zo sumy 332 Eur (10 000 Sk) na sumu 749,35 Eur, ale zároveň mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k jeho dcére pochádzajúcej z manželstva.

Matke navrhovateľky nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Rovnako ako odporca uzavrela nové manželstvo a žije s manželom v spoločnej domácnosti.

Čo sa týka argumentácie oboch strán, ktoré poukazovali na vyšší reálny príjem manželových partnerov rodičov navrhovateľky, súd k tomuto dodáva, že tieto osoby nemajú priamu vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Súd len skúmal, či sú schopní podieľať sa na úhradách nákladov spojených s bývaním a či nemajú rodičia navrhovateľky voči ním vyživovaciu povinnosť. Takáto skutočnosť nebola tvrdená, ani preukázaná.

Súd vzhľadom ku zisteným majetkovým a osobným pomerom na strane matky navrhovateľky mal za to, že táto okrem osobnej starostlivosti je povinná sa podieľať na jej výžive aj finančne. Po návrate na Slovensko, hoci do konca kalendárneho roka 2014 bola nezamestnaná, z jej písomného vyjadrenia vyplýva, že mala finančné prostriedky získané z titulu výživného od bývalého manžela vo výške 13 200 Eur. Táto suma bola jej výlučným majetkom a pokiaľ ho použila na prerábanie domu jej terajšieho manžela, nemôže byť táto skutočnosť na ťarchu navrhovateľky, keď aj zo strany jej matky pretrvávala jej vyživovacia povinnosť voči jej osobe za žalované obdobie.

Vo vzťahu k odporcovi súd považoval za primeranú sumu výživného 110 Eur mesačne, keď táto suma vyjadruje zárobkové a majetkové pomery odporcu a zohľadňuje aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére pochádzajúcej z manželstva.

Pri stanovení výšky výživného zohľadnil súd aj tú skutočnosť, že obaja rodičia spolu v tej dobe už s plnoletou navrhovateľkou mali predovšetkým riešiť situáciu s dokončením riadneho štúdia na strednej škole v Taliansku, keď do ukončenia štúdia jej chýbal iba 1 rok, pričom škola jej umožnila toto štúdium ukončiť aj diaľkovou formou. Z týchto dôvodov nemôže byť ťarcha znášania nákladov počas ďalších 4 rokov stredoškolského štúdia výlučne len na samotnom odporcovi, ale aj na navrhovateľke samotnej.

Súd sa potom stotožnil s názorom odporcu, že navrhovateľka, ktorá je plnoletá a ovláda dve cudzie reči, si môže na svoje náklady spojené so štúdiom privyrobiť aj sama počas letných prázdnin. Suma priznaného výživného potom v sebe zahŕňa aj jednorázové náklady spojené so štúdiom, ako napr. zakúpenie školských pomôcok vrátane hudobných nástrojov, lyžiarsky výcvik a podobne. (Prostredníctvom internetovej stránky súd zistil, že ceny keyboardov pre začiatočníkov sa pohybujú od 65 do 100 Eur, pričom je možné zrejme zadovážiť aj lacnejší, použitý, ktorý postačuje na potreby navrhovateľky).

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel v časti požadovanej sumy 110 Eur od 09. 09. 2014 a v časti, v ktorej došlo k rozšíreniu návrhu na sumu 200 Eur, návrh zamietol ako bezdôvodný.

O zaostalom výživnom za obdobie od 09. 09. 2014 (dátum podania návrhu na súd) do 27. 03. 2015 (doby rozhodnutia súdu) vo výške 421,50 Eur súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach. Zaostalé výživné predstavuje rozdiel medzi doteraz stanovenou sumou 49,79 Eur a priznanou sumou 110 Eur za 7 mesiacov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.