

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411223205  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411223205.9

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: auctio, s.r.o., Nitra, Kmeťkova 30, IČO: 36765124, zastúpená advokátom JUDr. Miroslavom Belicom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 79, proti odporcovi: Z. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., F. mlynská XXX, zastúpená opatrovníčkou J. P. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 33.136,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 1.968,12 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne ČSOB a.s., Bratislava) sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.11.2011 domáhal zaplata sumy 33.136,50 eur s príslušenstvom.

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 08.10.2014 konajúci súd podľa § 92 odsek 2 O.s.p. uznesením č. 6C/234/2014-63 zo dňa 30.10.2014 pripustil zámenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil Československá obchodná banka, a.s., Bratislava a na jej miesto vstúpil auctio, s.r.o., Nitra, Kmeťkova 30, IČO: 36765124, keďže medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou auctio, s.r.o., Nitra, Kmeťkova 30, IČO: 36765124 ako postupníkom bola dňa 25.10.2013 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola predmetná pohľadávka voči odporčkyni postúpená na postupníka.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 26.03.2015 oznámil súdu, že návrh na začatie konania berie späť v plnom rozsahu a žiadal súd, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa ustanovenia § 96 ods. I O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 1.968,12 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, pričom okrem poplatku v rozvodovom konaní, sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 1.988,- eur, súd rozhodol podľa vyššie uvedeného o jeho vrátení v sume 1.968,12 eur, keďže zaplatený súdny poplatok bol krátený o 1%, t.j. o sumu 19,88 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.