

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: I. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX proti odporcovi: D. I., nar.X.X.XXXX, bytom A. I. XXX o manželské výživné takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky sa zamieťa.
- II. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného z toho dôvodu, že od 2.2.2015 nežijú spolu v spoločnej domácnosti, je bez pracovného pomeru a evidovaná na úrade práce.

Odporca nesúhlasil s návrhom. Uviedol, že nemá z čoho platiť na výživu navrhovateľky, lebo je tiež bez pracovného pomeru, evidovaný na úrade práce a je poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 16.11.1989 v Strede nad Bodrogom, ako to vyplýva zo sobášneho listu účastníkov konania.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14C/151/2015 bolo zistené, že odporca tak isto podal návrh na určenie manželského výživného voči manželke, vec nie je ešte rozhodnutá.

Účastníci konania nežijú spolu ako manželia a nevedú spoločnú domácnosť od 2.2.2015, ale ich manželstvo ešte t.č. trvá. Obidvaja sú bez pracovného pomeru. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce od 1.11.2010 a odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.9.2014. Tieto skutočnosti vyplývajú zo správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove ako aj z výpovede odporcu. Odporcovi ako fyzickej osobe v hmotnej núdzi, na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 5.3.2015, bol priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 220,40 Eur mesačne od 1.2.2015, ako to bolo zistené z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 5.3.2015.

Z výpovede odporcu ďalej bolo zistené, že je spoluvlastníkom rodinného domu v podiele 1/6, ktorý podiel získal dedením po svojom otcovi v dedičskom konaní, iný majetok nemá. V rodinnom dome býva spolu so svojim synom pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľkou. Platí za elektrinu mesačne 65,50Eur, za plyn 100,00Eur mesačne a za rozhlas a TV 4,64Eur mesačne ako to vyplýva z predloženého platobného dokladu SIPO za mesiac marec 2015.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jeho rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. §75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia, ich manželstvo aj t.č. trvá. Obidvaja sú vedení v evidencii na príslušnom úrade práce a sú bez pracovného pomeru. Odporca je poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie cit. zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že odporca objektívne nie je schopný prispievať na výživu navrhovateľky, keďže má príjem iba dávku v hmotnej núdzi. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s §151 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a úspešný odporca trovy nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.