

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210363
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletú: H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom vo Y.M., L.. Š. Č.. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: otca E. E., nar. XX. X. XXXX, bytom v Š., G. XXX/XX a matky nebohej K. E., nar. X. X. XXXX, zomrelej X. XX. XXXX, o návrhu navrhovateľky: Z. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., L.. Š. Č.. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o určenie výživného, takto

rozhodol:

Maloletá H. E., nar. XX. X. XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke Z. E., rod. E., nar. XX. X. XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, čím dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/124/2008-40 zo dňa 18. 9. 2008, v časti o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

Navrhovateľka je p o v i n n á raz ročne podávať súdu písomnú správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti vždy k 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. E., nar. XX. X. XXXX sumou 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti, čím dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/124/2008-40 zo dňa 18. 9. 2008, o uložení povinnosti otcovi platiť výživné vo výške 1.500,- Sk mesačne, k rukám matky dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 18. 12. 2014 domáhala zverenia maloletej H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá je jej sestrou. Žila s matkou a jej druhou a nevlastnou dospelou sestrou v L., okres K.. Dňa 5. 11. 2014 ich matka zomrela. Maloletá nechcela po tragickej udalosti zostať v uvedenej domácnosti, keďže manžel nevlastnej sestry požíva alkoholické nápoje. V domácnosti sa vyskytuje aj fyzické násilie. Maloletá nemôže po úmrtí matky žiť v uvedenom dome, práve ona našla telo matky a uvedené prostredie jej neustále spôsobuje psychické problémy. Maloletú si vzala po smrti matky navrhovateľka k sebe domov. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom J. F., nar. XX. X. XXXX, po dobu troch rokov. Majú dve maloleté deti Z. F., nar. X. X. XXXX a X. F., nar. XX. X. XXXX. Bývajú u partnerových rodičov v ich rodinnom dome. K dispozícii majú kompletne bývanie v prerobenom podkroví. Partner navrhovateľky je zamestnaný ako vodič z povolania. Jeho matka pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku a otec je starobný dôchodca. S uvedeným návrhom na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasia. Maloletej povolili aj nahlásenie trvalého bydliska ako vlastníci nehnuteľnosti. So starostlivosťou navrhovateľke pomáha aj jej partner. Maloletá je už

prehlásená aj v školskom zariadení, keď uvedené prostredie jej nie je cudzie, pretože školu navštevovala od prvého do šiesteho ročníka. Maloletá s navrhovateľkou majú dobrý vzájomný vzťah. Aj v období, keď spolu nebývali, sa pravidelne navštevovali. V obci má maloletá kamarátov. Navrhla preto zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platbou výživného 50 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa. V rodine navrhovateľky si dieťa zvyklo, je to prostredie, ktoré pozná. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre bývanie a všestranný rozvoj dieťaťa.

Otec maloletej súhlasil s návrhom navrhovateľky na zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Výsluchom maloletej H. bol preukázaný súhlas so zverením do starostlivosti navrhovateľky.

Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 16. 1. 2015, č. k. 14P/5/2015-9 súd preniesol príslušnosť na Okresný súd v Liptovskom Mikuláši a postúpil tunajšiemu súdu opatrovanský spis. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. 2. 2015.

Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 7PPOm/16/2014-10 zo dňa 19. 11. 2014 súd dočasne zveril maloletú H. E. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine):

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine:

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine:

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 1, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Výživné bolo určené v súlade s návrhom navrhovateľky a otca. V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia. Týmto rozsudkom dochádza k zmene Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/124/2008-40 zo dňa 18. 9. 2008, v časti o uložení povinnosti otcovi platiť výživné vo výške 1.500,- Sk mesačne, k rukám matky dieťaťa ako aj o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.