

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209010
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813209010.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Romana Tótha a JUDr. Petra Šama, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: B. H., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 457,25 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 25.11.2013 pod č. k. 3C/295/2013-32, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom pripustil zmenu žalobného návrhu v časti úrokov z omeškania tak, že žalobca žiada zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne. Návrh žalobcu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorým žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny 457,25 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia

do podania žaloby v sume 110,17 eur, úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne (v zmysle pripustenej zmeny návrhu) zo sumy 457,25 eur od 28.8.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy

konania, a to z titulu neplnenia povinnosti z Úverovej zmluvy č. 3710143042 (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), s ktorými bol žalovaný oboznámený pri podpise zmluvy, čím s nimi vyslovil súhlas. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 37,08 eur. Keďže sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku podľa pripojeného splátkového kalendára, bol vyzvaný listom žalobcu zo dňa 28.6.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 757,21 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti, dlhšej ako 7 dní, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa ÚP s názvom „Záverečné ustanovenia“. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,025 % denne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 29.6.2011, plus 8 percentuálnych bodov/365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta). Žalobca eviduje voči žalovanému dlh, ktorý predstavuje istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný

uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“) vo výške 387,11 eur, úrok z vyššie uvedenej zospoplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný hradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“) vo výške 68,71 eur, dlžné poistné vo výške 1,43 eur, úrok z omeškania od zospoplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 110,17 eur (tento úrok z omeškania bol vyčíslený s ohľadom na prípadné platby žalovaného po zospoplatnení do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu). Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

S použitím ustanovení zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, účinného od 1.7.2007, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovení § 53 a nasl. Obč. zákonníka a na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Žalovanému bol jednorázovo poskytnutý úver, ktorý vyčerpал v celkovej sume 1.472,34 eur. Ďalej je nesporné, že žalovaný v prospech žalobcu a následne jednotlivými splátkami uhradil celkovo 1.742,73 eur, čo vyplýva aj predĺženého splátkového kalendára. V dôsledku neplnenia si povinnosti žalovaného sa stal celý dlh splatný dňa 28.6.2011.

V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá dňa 16.10.2007 medzi účastníkmi, neobsahuje údaj o úrokoch, ale len údaj o výške mesačnej splátky vo výške 1.117,- Sk. Ani ÚP žalobcu, na ktoré zmluva o úvere odkazuje ako na svoju neoddeliteľnú súčasť, neobsahujú žiadnu úrokovú sadzbu. Ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (16.10.2007), je v súlade s č. I. 8 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.2013 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá umožňuje členským štátom prijať právnu úpravu nad rámec Smernice, a takéto ustanovenie pôsobí dostatočne sankčne a odradzujúco. Úroky popri údají o celkových nákladoch (RPMN) majú svoje opodstatnenie, pretože vyjadrujú cenu hlavného predmetu plnenia. Účelom právnej úpravy (§ 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch) je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Žalobca ako dodávateľ má preto zákonnú

povinnosť v zmluve uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov, a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný však túto možnosť nemal, keďže výška úroku z úveru nie je uvedená v zmluve (porovnaj tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 245/2010). V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ, s.r.o./KORČKOVSKÁ zo dňa 16.11.2010. Ďalej dôvodil, že žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu klienta, teda spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku, do úverových podmienok. Odlhliadnuc od nedostatku písomnej formy súdy už v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiat prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnosti tejto doložky ide aj vtedy, keď ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť úverových podmienok, a teda ani ustanovení o úroku z úveru. Z týchto dôvodov žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalovanému trovy nevznikli, ich náhrada mu priznaná nebola.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené, alternatívne zrušiť rozsudok v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia mu vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní poukázal na náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tvrdiac, že zmluva zo dňa 16.10.2007 všetky zákonné podmienky obsahuje. Má za to, že zmluva je celistvá (§ 273 ods. 1 Obch. zákonníka), bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Jej neoddeliteľnou súčasťou sú ÚP žalobcu,

ktoré boli uvedené na rube (strana 1 ÚP) zmluvy a na samostatnom liste (strana 2 a 3 ÚP). Žalovaný bol s ich znením oboznámený a podpisom zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný, čím potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia ÚP zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Bol mu poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením zmluvy a ÚP a v žiadnom prípade nebol na neho vyvíjaný nátlak, aby zmluvu podpísal. Tým súčasne prejavil súhlas byť viazaný ustanoveniami zmluvy a ÚP. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a odlišované od zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.3.2008, sp. zn. 26Cdo 2317/2006 a na niektoré rozhodnutia krajských súdov SR.

Na základe vyššie uvedených dôvodov má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresným súdom posúdenie veci hraničí s nadzákonnou ochranou spotrebiteľa a zasahuje do ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu, keďže považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, čím prakticky zbavil žalobcu jeho práva na zaplatenie úrokov a poplatkov, na ktoré má z uzavretej zmluvy nárok.

Počas odvolacieho konania na ochranu práv žalovaného ako spotrebiteľa vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob. Na odvolanie žalobcu sa označené združenie písomne nevyjadrilo, písomne sa nevyjadril ani žalovaný.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutou časťou rozsudku návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd v tejto časti plne odkazuje na jeho zdôvodnenie (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Ako už bolo vyššie uvedené, odvolací súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože čo sa týka uplatnenej istiny, ku dňu zospoplatnenia úveru (28.6.2011) žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami celkovo 1.742,73 eur, než vyčerpал finančné prostriedky zo zmluvy vo výške 1.427,34 eur. Do zamietajúcej časti návrhu spadá aj úrok zo spoplatnenej istiny skapitalizovanej na sumu 68,71 eur, dlžné poistné vo výške 1,43 eur a úrok z omeškania od spoplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu skapitalizovaný na sumu 110,17 eur. Tieto sumy zamietol nielen z dôvodu, že suma zaplatená žalobcovi žalovaným predstavuje vyššiu čiastku, než predstavuje výška poskytnutého úveru, ale aj z dôvodu, že tieto nároky žalobcu neboli dohodnuté priamo v úverovej zmluve. Ak boli dohodnuté v ÚP žalobcu, dojednanie o nich nie je záväzná vo vzťahu k žalovanému, pretože tieto podmienky nie sú podpísané žalovaným. S týmto právnym záverom okresného súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd dopĺňa, že žalobca ako dodávateľ mal v čase uzavretia zmluvy explicitne zakázané dojednávať v zmluvách podmienky, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), a to ani v Všeobecných podmienkach, ktoré sú navyše v prejednávacom prípade nikým nepodpísané a nikým neodátumované. O tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo slabšej pozície, by rovnako nemali byť žiadne pochybnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti odkazuje na č. I. 3 Smernice, kde podľa bodu 1/ zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2/ podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Ako už bolo konštatované prvostupňovým súdom, zmluva na č. I. 4 neobsahuje žiadne dojednanie o úrokoch z poskytnutého úveru, ani žiadne iné žalobou uplatnené nároky, ktoré si žalobca uplatňuje v podanom návrhu. Ak aj tieto sú súčasťou ÚP, tieto sú pre žalovaného

nezáväzné už z vyššie uvedených dôvodov. Preto nemožno vyhovieť ani jednému z odvolacích dôvodov žalobcu, uvedených v odvolaní.

Preto, keďže neboli dané podmienky na zmenu rozsudku, ani na jeho zrušenie, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti a vo

výroku o trovách konania ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane trovy odvolacieho konania nevznikli, ich náhrada im priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.