

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1064/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122346896
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Pacalajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122346896.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému: K. F., Y. XX.XX.XXXX, J. I. L. L., XXX XX L. L., L. Č. G. G. L. W. C. G. Ú. Y. G. L. W.A. C. A. Ú. Y. G. G. Q., C. C. N. Y. X, XXX XX Q., o vymoženie 4 654,29 eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Krasňanová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 01701 Považská Bystrica, IČO: 31 118 577, pod sp. zn. 91EX 324/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie (tzv. repodaj) doručeným súdu dňa 17.06.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4 654,29 eur, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.09.2011, sp. zn. 4T 129/2011, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.09.2011.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122346896 zo dňa 21.06.2022, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Krasňanovú, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 01701 Považská Bystrica, IČO: 31 118 577, ktorý ju vedie pod sp. zn. 91EX 324/22.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.06.2022 bolo povinnému doručené dňa 14.07.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol povinným odoslaný dňa 26.07.2022, t. j. v danom prípade ide o podanie, ktoré má v zmysle § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) vo vzťahu k výkonu exekúcie odkladný účinok. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 02.08.2022.

4. Povinný sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáha zastavenia exekúcie v celom rozsahu, a to z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je skutočnosť, že v zmysle tvrdení povinného došlo k premlčaniu vymáhaného nároku, a preto v rámci návrhu na zastavenie exekúcie vzniesol námietku premlčania v zmysle § 100 až 110 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pričom tieto ustanovenia tiež citoval. Povinný k tomu uviedol, že k podaniu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie č. 91EX 324/22 zo dňa 17.06.2022 došlo až takmer o 11 rokov a 9 mesiacov, pretože exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 29.09.2011. Povinný ďalej v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 17/1999, PL. ÚS 30/2015, PL. ÚS. 15/98, PL. ÚS.16/95, ktoré sa majú týkať princípu právnej istoty. Druhým dôvodom, ktorým odôvodňuje zastavenie exekúcie je skutočnosť, že sa odo dňa 16.11.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku čoho nemôže vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť, pričom nevlastní ani žiadny majetok. Poukázal tiež na rozhodnutia súdov, na základe ktorých

mali byť v obdobných situáciách exekúcie zastavené (uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 36Er/1656/2010, 62Er/3228/2008, 24Er/2320/2009, 1CoE/41/2012, 16CoE/9/2021 a 25Er/149/2008.

5. Oprávnený vo svojom podaní k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že si svoje právo uplatnil dňa 08.03.2012 podaním návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča st., v dôsledku čoho sa plynutie premlčacej doby prerušilo. Exekučné konanie EX 797/2012 bolo zastavené v dôsledku uplynutia rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydaním Upovedomenia o zastavení starej exekúcie EX 797/2012-18 zo dňa 29.02.2020. Oprávnený uviedol, že dňa 17.06.2022 podal v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov opätovný návrh na vykonanie exekúcie, v dôsledku ktorého opätovne došlo k prerušeniu premlčacej doby. Podľa tvrdení oprávneného, premlčacia doba teda plynula iba od 29.09.2011 do 08.03.2012, teda viac ako 5 mesiacov a následne od 06.05.2020 do 17.06. 2022, t. j. viac ako 14 mesiacov, teda spolu 1 rok a 2 mesiace. Zároveň oprávnený nesúhlasí so zastavením exekučného konania z dôvodu nemajetnosti povinného, nakoľko vzhľadom na vek povinného existuje predpoklad, že jeho majetkové a finančné možnosti sa v budúcnosti zlepšia. V dôsledku vyššie uvedených skutočností preto oprávnený nesúhlasí s tvrdeniami povinného a žiada Okresný súd Banská Bystrica, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

6. Poverený súdny exekútor sa v nadväznosti na návrh povinného na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 110 ods. 1 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť

13. Podľa § 112 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“), ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v

začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

14. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 104/2019, zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu“.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, a ktoré podľa povinného po a teda exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Z uvedeného je zrejmé, že dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý pre jeho unesenie musí zároveň súdu predložiť dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukázali.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že ním namietané skutočnosti nemajú povahu okolností, ktoré by viedli k nevykonateľnosti exekučného titulu, resp. ktoré by zapríčinili zánik nároku oprávneného. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta premlčanie vymáhaného nároku, nakoľko má za to, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný 11 rokov a deväť mesiacov po vykonateľnosti exekučného titulu. Právo oprávneného na náhradu škody bolo v danom prípade priznané právoplatným rozhodnutím súdu, čo znamená, že v zmysle § 110 ods. 1 prvej vety OZ sa toto právo premlčí za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.09.2011, sp. zn. 4T 129/2011, nadobudol vykonateľnosť dňa 29.09.2011. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na vyššie citovaný § 112 OZ, ktorý upravuje spočívanie (zastavenie plynutia) premlčacej doby v prípade, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V predmetnej veci bola vedená stará exekúcia, a to pod sp. zn. EX 797/2012, pričom exekučné konanie vedené pod sp. zn. 49Er/664/2012 bolo začaté dňa 09.03.2012 a k jeho ukončeniu došlo dňa 06.05.2020. Vzhľadom k tomu, že počas tejto doby premlčacia doba neplynula, pričom oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie dňa 17.06.2022, súd konštatuje, že k premlčaniu vymáhaného nároku nedošlo.

17. Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že tvrdenia povinného nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Vzhľadom k tomu, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku predstavovali niektorý z taxatívnych dôvodov pre zastavenie exekúcie v celom rozsahu alebo v časti, súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.