

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200328
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Bartalosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214200328.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Z. T., U. S. XXXX/XXA, XXX XX J. U., zast. AK dr. jur. Ferenc Mazács - advokát so sídlom, Alžbetínske námestie 328/4, P.O. BOX 2, 929 01 Dunajská Streda proti povinným: v 1. rade N. T., Q.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX D. Y., v 2. rade W. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXX/X, XXX XX D. Y., v 3. rade M. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/X, XXX XX D. Y. vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Štefan Hrebík o vymoženie uloženej povinnosti 438,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného v 3. rade proti exekúcii z a m i e t a.

Súd návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.01.2014 sa oprávnený domáha vymoženía pohľadávky voči povinným v 1 až 3. rade z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/17/2012 zo dňa 23.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2013 v spojení s rozsudkom KS v Trnave, č.k. 3To/61/2013-438 zo dňa 23.07.2013. Exekučným titulom bola povinným v 1 až 3. rade uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne oprávnenému sumu vo výške 438,00 € a to titulom náhrady škody. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 16.01.2014 pod. č.k. 10Er/10/2014-10 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor vydal vo veci dňa 17.02.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinným.

Povinný v 3. rade prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 09.05.2014 (kópia doručenky je na č.l.21). Proti exekúcii podal povinný v 3. rade námietky (č.l.17). Podané námietky boli doručené súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote na podanie námietok, a to dňa 14.05.2014.

Povinný v 3. rade v nim podaných námietkach uvádza, že momentálne sa nachádza vo väzení v Železovciach, nemá žiaden taký príjem z ktorého by vedel pohľadávku uspokojiť. Poberá len invalidný dôchodok vo výške 117,30 EUR mesačne a z tejto sumy mu Generálne riaditeľstvo ZVJS zráža rovnú polovicu, teda na živobytie mu zostáva len 58,65 EUR mesačne, z čoho hradí hlavne lieky. Tiež uviedol, že nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok.

Dňa 26.09.2014 postúpil súdny exekútor na tunajší súd návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie (č.l.26). Vo svojom podaní povinný v 3. rade navrhol, aby súd zastavil exekučné konanie voči jeho osobe v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Ex. poriadku, nakoľko jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Uviedol, že nevlastní žiaden hnuteľný majetok, dopravný prostriedok,

umelecké diela, výrobky z drahých kovov. Okrem invalidného dôchodku nepoberá žiaden iný príjem. Na živobytie mu zostáva 58,65 EUR mesačne, z ktorej sumy hradí predovšetkým lieky. V zásade uviedol obdobné skutočnosti ako ich uviedol už v podaných námietkach. Poukázal na to, že vzhľadom na jeho zdravotný stav sa mu nepodarí po ukončení trestu nájsť zamestnanie s platom, ktorý by umožňoval zrážkami zo mzdy uspokojiť exekučné trovy. Navrhol, aby súd zastavil exekučné konanie vedené pod sp. zn. 10Er/10/2014 a prikázal súdnemu exekútorovi, aby mu na jeho účet vrátil doposiaľ vymožené finančné prostriedky.

Tak námietky povinného v 3. rade ako aj jeho návrh na zastavenie konania zo dňa 22.09.2014 súd dňa 11.12.2014 doručil na vyjadrenie oprávnenému cestou jeho právneho zástupcu.

Podaním zo dňa 12.03.2015 (č.l.31) sa oprávnený cestou právneho zástupcu vyjadril v nasledovnom smere. Poukázal na skutočnosť, že povinný v 3. rade v námietkach nepopiera oprávnenosť vymáhanej pohľadávky. Uviedol, že povinný len žiada, aby exekútor pohľadávku vymohol od ďalšieho spoludlžníka a nie práve od neho. Poukázal na to, že existencia pohľadávky je nespochybniteľná aj z dôvodu, že sa zakladá na právoplatnom a vykonateľnom rozsudku. Ďalej uviedol, že oprávnený trvá na tom, aby pohľadávka bola vymožená od ktoréhoľvek z povinných s poukazom na solidárny charakter vymáhanej pohľadávky. Oprávnený sa vyjadril, že nesúhlasí, aby voči čo i len jednému z povinných bola zastavená exekúcia a to až do úplného vymoženia nároku oprávneného v plnej výške.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii teda môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napríklad, že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený), alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napríklad premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Námietky povinného v 3. rade zo dňa 12.05.2014 nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd preto námietky zamietol. Povinný, ako už bolo vyššie uvedené, uvádza ako dôvod, pre ktorý navrhuje zastaviť exekúciu, svoju zlú finančnú situáciu a nepriaznivý zdravotný stav.

Podľa ust. § 57 ods. písm. h) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Majetkové pomery povinného (nedostatok peňažných prostriedkov, insolventnosť) nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať rôznymi spôsobmi (zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu). Podľa § 64 Exekučného poriadku určí spôsob vykonania exekúcie exekútor. Preskúmanie majetkových pomerov povinného je vecou súdneho exekútora, ktorý na základe toho určí, akým spôsobom exekúciu vykoná. Ako už bolo vyššie uvedené, exekúciu je možné vykonať rôznymi spôsobmi, nielen zrážkami zo mzdy a iných príjmov. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd námietky povinného v 3. rade ako aj návrh na zastavenie exekúcie proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaným odvolaním sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).