

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202418
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanému: S. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. Ž. XXX, o zaplatenie 96,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,- Eur od 26.6.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.5.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 96,- Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.5.2020 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXX, vo výške 96,- Eur, splatná do 25.6.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení CUZ Kremenec Tatranská Lomnica za obdobie od 10.5.2020 do 16.5.2020. Žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil, preto mu bola zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 1.12.2021 ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania

2. Vo veci vydal tunajší súd dňa 17.5.2022 platobný rozkaz sp. zn. 9C/43/2022-11. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/43/2022-34 zo dňa 20.10.2022 zrušený podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov SR hlásený trvalý pobyt Ž. XXX. Na uvedenú adresu sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť zásielku a to ani prostredníctvom polície, podľa ktorej menovaný odišiel za prácou do zahraničia, adresa jeho pobytu zistená nebola. Skutočný pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani po vyžiadaní správ zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Obce Ž., či príbuznej žalovanej. Z uvedených dôvodov v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 21.10.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa

8.11.2022. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 177 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Súd vo veci s poukazom na to, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 2 000,- Eur, rozhodol vo veci poukazujúc na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 2.11.2022.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2020, Výzvu na úhradu pohľadávok zo dňa 19.10.2020 a Výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 1.12.2021, a zistil nasledovné:

7. Žalobca dňa 26.5.2020 vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 96,- Eur, splatnú do 25.6.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v zariadení CUZ Kremenec Tatranská Lomnica za obdobie od 10.5.2020 do 16.5.2020.

8. Žalovaný pohľadávku neuhradil v lehote splatnosti, preto mu bola zaslaná Výzva na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy 96,- Eur, do 30 dní od vystavenia výzvy. Následne bola žalovanému zasielaná ďalšia Výzva na úhradu pohľadávky štátu vo výške 96,- Eur, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade uvedenej sumy v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. k/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prenosné ochorenie je choroba vyvolaná biologickým faktorom, ktorý je schopný vyvolať individuálnu alebo hromadnú infekciu, ochorenie alebo otravu u ľudí.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. m/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, izolácia je oddelenie osoby chorej na prenosné ochorenie počas jej infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia jej zotrvaním v domácom prostredí na nevyhnutný čas.

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 388/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, karanténa je obmedzenie kontaktu osoby podozrivej z nákazy na prenosné ochorenie s okolím jej zotrvaním v domácom prostredí v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas

12. Podľa § 51 ods. 1 písm. d/ zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, fyzické osoby sú povinné podrobiť sa v súvislosti s predchádzaním prenosným ochoreniam lekárske vyšetreniam a diagnostickým skúškam, ktoré nie sú spojené s nebezpečenstvom pre zdravie, preventívnemu podávaniu protilátok a iných prípravkov, povinnému očkovaniu, liečeniu prenosných ochorení, izolácii, karanténe, zvýšenému zdravotnému dozoru a lekárske dohľadu

13. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

14. V súvislosti so šírením nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 boli od roku 2020 štátom prijaté rôzne opatrenia. Opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky sp. zn.: OLP/3172/2020 zo dňa 17.4.2020 bola okrem iného v zmysle bodu I tohto opatrenia všetkým osobám, ktoré od 20. apríla

2020 od 7.00 hod. vstúpili na územie Slovenskej republiky, nariadená izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďovala domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v období od 10.5.2020 do 16.5.2020 bol žalovaný z dôvodu nariadenej izolácie v karanténnom zariadení žalobcu CUZ Kremeneč, Tatranská Lomnica. Žalobca dňa 26.5.2020 vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 96,-Eur so splatnosťou dňa 25.6.2020 za poskytnutú stravu v tomto ubytovacom zariadení, a to v súlade s § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z., keďže žalovaný bol v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. povinný plniť opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia nariadené príslušným orgánom verejného zdravotníctva.

16. Súd vo veci poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS/4/2021, podľa ktorého ustanovenie § 58 ods. 2 zákona o ochrane verejného zdravia je ustanovením svojou povahou zákonným, ktoré umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi uložených tejto osobe tým, že tieto náklady je povinná znášať. Z tohto ustanovenia je zároveň zrejmé, že uložená povinnosť znášať náklady je podmienená tým, že tieto vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia. Uloženie povinnosti podľa § 58 ods. 2 zákona o ochrane verejného zdravia znášať (bez náhrady) náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je v súlade s ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky.

17. Žalovaný v lehote splatnosti uvedenú faktúru neuhradil, a neuhradil ju ani na opakované výzvy na zaplatenie zo dňa 19.10.2020 a 1.12.2021. Dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný. Súd preto považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a listinné dôkazy predložené žalobcom, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,-Eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,- Eur od 26.6.2020 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

22. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovaného zaviazal zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.