

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/191/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204698  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204698.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., F. X. XX a matka K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2022 domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým kedykoľvek, ohľadom na skutočnosť, že bude rešpektovať potreby maloletého a vždy pred tým, ako bude trvať na styku s maloletým, kontaktuje telefonicky matku maloletého a po vzájomnej dohode a zhodnotení potrieb maloletého sa otcovi umožní styk s maloletým. Čas a doba styku závisí od vzájomnej dohody rodičov s prihliadnutím na potreby maloletého, s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste jeho momentálneho bydliska a aj v mieste momentálneho bydliska ho odovzdá matke maloletého. Zároveň podal aj návrh na úpravu styku s maloletým vo veci samej.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, bolo vykonané šetrenie pomerov u rodičov maloletého, kde bolo zistené, že matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi matky na adrese X., P. XX v trojizbovom, kompletne zariadenom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti spolu vo výške 440,- eur mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti a otec maloletej je zaviazaný na platenie výživného vo výške 50,- eur mesačne. Maloletý U. bol počas šetrenia pomerov riadne zaopatrený. Matka má s maloletým výdavky bežného charakteru. Matka sa počas šetrenia pomerov vyjadrila, že komunikácia sa s otcom zlepšila a pokiaľ nie je pod vplyvom nejakých látok, správa sa slušne, styk môže prebiehať podľa ich vzájomnej dohody, vždy za jej prítomnosti. Naposledy sa styk realizoval tesne pred sociálnym šetrením. Šetrením pomerov na strane otca bolo zistené, že býva sám v prenajatom dvojizbovom rodinnom dome, interiér je kompletne zariadený, hygiena bola na požadovanej úrovni Otec je zamestnaný s mesačným príjmom cca. 650,- eur. Počas šetrenia sa vyjadril, že komunikácia s matkou sa zlepšila a stretávanie sa začalo realizovať pravidelne za prítomnosti matky, s ktorou súhlasil.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u matky, ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti spolu v sume 440,- eur mesačne a otcovi v styku s maloletým- hoci aj za jej prítomnosti - nebráni, keď zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila a stretávania sa začali realizovať pravidelne. Súd je toho názoru, že maloletý je útleho veku, kedy je prirodzene citovo naviazané na matku, preto je v jeho záujme, aby nateraz sa styk realizoval v prítomnosti matky, pričom má za to, že prítomnosť matky nebráni otcovi v budovaní vzťahu s maloletým. Súd vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. ohľadom jeho zverenia do osobnej starostlivosti, určenia výšky výživného ako aj úpravy styku tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého.

15. Nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov a takéto okolnosti doteraz ani neboli preukázané, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Otec podal návrh na úpravu styku s maloletým, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 8P/191/2022, v ktorej súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby rozhodnutie bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.