

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208034  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208034.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, pobočky Rožňava, so sídlom Štítnická 12, 048 13 Rožňava, proti žalovanému B.G. W., G. XX.XX.XXXX, K. A. XXX, XXX XX A., o náhradu škody vo výške 86,80 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 30,00 € istiny v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Zaväzuje žalovaného uhradiť na účet Okresného súdu Rožňava súdny poplatok vo výške 16,50 € v lehote do desiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

Zastavuje konanie o zaplatenie 58,60 €.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 86,80 € z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatom nemocenských dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/42/2013-215 zo dňa 18.04.2013 uznaný vinným, že dňa 06.01.2011 okolo 00.30 hod. v obci Slavošovce, okres Rožňava, na miestnej komunikácii pri kostole, pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol poškodeného O. I. tak, že ho teleskopickým obuškom udrel do oblasti lakťa ľavej ruky, čím mu spôsobil odlomenie bodcovitého výbežku ľavej lakťovej kosti bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní do 09.02.2011, t.j. 35 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2013.

Poškodený O. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, vtedy zamestnaný u zamestnávateľa O. C., C. X, P., následkom úrazu zavineného inou osobou bol práceneschopný od 06.01.2011 do 15.02.2011. V dôsledku tohto úrazu zavineného inou osobou, z dôvodu trvania práceneschopnosti boli za obdobie od 16.01.2011 do 15.02.2011 poškodenému O. I. vyplatené nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 86,80 € žalobcom ako príslušným orgánom pre výplatu dávok nemocenského poistenia.

Z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretej osobe na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom nemocenských dávok v dôsledku jej zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, vydal žalobca žalovanému výzvu č. 39/2014 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatom nemocenských dávok

vo výške 86,80 €. Žalovaný výzvu prevzal dňa 27.05.2014 a v lehote stanovenej vo výzve, t.j. do 15 dní od doručenia výzvy, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil.

Počas konania zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 58,60 € istiny z dôvodu jej čiastočného uspokojenia žalovaným úhradou vo výške 16,80 € dňa 07.10.2014, úhradou vo výške 10,00 € dňa 10.11.2014 a úhradou vo výške 30,00 € dňa 10.03.2015.

Žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu a procesným poučeniam nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 86,80 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/42/2013-215 zo dňa 18.04.2013 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným z toho, že dňa 06.01.2011 okolo 00.30 hod. v obci Slavošovce, okres Rožňava, na miestnej komunikácii pri kostole, pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol poškodeného O. I. tak, že ho teleskopickým obuškom udrel do oblasti lakťa ľavej ruky, čím mu spôsobil odlomenie bodcovitého výbežku ľavej lakťovej kosti bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní do 09.02.2011, t.j. 35 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v

znení zákona č. 547/2010 Z. z. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2013.

Z Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, vystaveného ošetrujúcou lekárkou poškodeného O. I., vyplýva, že poškodený O. I. bol v dôsledku úrazu zavineného inou osobou neschopným práce od 06.01.2011 a opätovne schopným práce od 16.02.2011.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Rožňava, o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou, zo dňa 12.08.2014 vyplýva, že poškodený O. I. bol práceneschopný od 06.01.2011 do 15.02.2011 v dôsledku úrazu zavineného inou osobou a za obdobie od 16.01.2011 do 15.02.2011 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 86,80 €.

Z Výzvy č. 39/2014 zo dňa 21.05.2014 zo strany žalobcu pre žalovaného vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla výplatou nemocenských dávok poškodenému O. I. vo výške 86,80 € za obdobie od 16.01.2011 do 15.02.2011. Žalovaný výzvu prevzal dňa 27.05.2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenie § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého:

(1) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(2) Škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

(3) Tretou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

(4) Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

(5) Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

(6) Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

(7) Sociálna poisťovňa neuplatní právo na náhradu škody podľa odseku 6, ak

a) je pravdepodobné, že náklady na uplatňovanie práva na náhradu škody presiahnu výšku škody,

b) je zrejmé, že vzhľadom na majetkové pomery fyzickej osoby alebo právnickej osoby povinnej nahradiť škodu, uplatňovanie škody nebude viesť ani k čiastočnému uspokojeniu práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody,

c) uplatňovanie škody najmä dokazovanie jej vzniku zavineným protiprávnym konaním, by bolo spojené s nadmernými ťažkosťami.

(8) Ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká.

V konaní bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, výška škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného, preto bolo potrebné žalobe vyhovieť.

Výrok o zastavení konania v časti o zaplatenie 58,60 € sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil a neúspešnému žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

Výrok o povinnosti žalovaného uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby sa opiera o ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov, a preto súd zaviazal neúspešného žalovaného na úhradu súdneho poplatku vo výške podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a

Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.