

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200337.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Košice, Hlavná 104, ICO: 47243368, zastúpená advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa 7, proti odporcovi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 261,66 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 261,66 eur, úroky z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 196,66 eur od 16.03.2013 do zaplattenia, a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo K., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,74 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Henricha Schindlera, so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa 7, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo K., a.s, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 09.01.2015 domáhal zaplattenia sumy 261,66 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 196,66 eur od 16.03.2013 do zaplattenia. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 12.02.2013 účastníci uzatvorili rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a tiež k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), pričom na základe uvedených zmlúv navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý, bezúročný, bezúčelový úver v sume 150,- eur, pričom odporkyňa sa zaviazala uvedený úver vrátiť spolu s nákladmi na poskytnutie úveru, ktoré predstavujú sumu 196,66 eur. Uviedol, že uvedený úver sa stal splatným dňa 15.03.2013, a keďže odporkyňa navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradila, požaduje navrhovateľ úroky z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 196,66 eur od 16.03.2013 do zaplattenia. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že okrem uvedenej sumy 196,66 eur požaduje aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s písomnými výzvami na úhradu adresované odporkyni celkom v sume 65,- eur, a teda celkový nárok navrhovateľa voči odporkyni predstavuje sumu 261,66 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú rámcovú zmluvu a uvedenú zmluvu, výpis z Obchodného registra navrhovateľa, doklad o vyplatení úveru, upomienky na zaplattenie zo dňa 20.03.2013, 24.03.2013, 31.03.2013, 07.04.2013.

Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6C/6/2015-18 dňa 15.01.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/6/2015-28 zo dňa 25.02.2015 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt Nové Zámky bez konkrétnej adresy.

Na pojednávaní dňa 27.03.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 05.03.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 150,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v lehote do 15.03.2013, pričom v uvedenej zmluve bolo uvedené, že príslušenstvo úveru predstavuje 46,66 eur, a teda zaviazala sa vrátiť navrhovateľovi celkom sumu 196,66 eur, pričom odporkyňa uvedený úver doposiaľ nevrátila. Okrem uvedenej sumy navrhovateľ požadoval aj úhradu nákladov úveru v sume 65,- eur podľa článku IV. bod 5 úverovej zmluvy za celkom 4 upomienky (15,- eur + 10,- eur + 10,- eur + 30,- eur). Súd uvedené náklady považoval za oprávnené, keďže boli dohodnuté v zmluve, ako i v rámcovej zmluve. Preto konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.03.2013 predstavovala 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,75%.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 75,74 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,24 eur, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.