

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/105/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410205546
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8410205546.6

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Thorpe recovery, s. r. o., so sídlom Zvolen, Stráž 8419, IČO: 46 662 324, zastúpenej JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom Zvolen, Stráž 223, IČO: 42 193 389, proti žalovanej O., o zaplatenie 335,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 20. 9. 2010 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením č. k. 4C 105/2010 - 118 z 15. 11. 2012 domáhala na žalovanej zaplatenia 351,75 eur a náhrady trov konania.

Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť SKP, k. s., so sídlom Banská Bystrica, Lazovská 64, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty KFZ Sys, s. r. o. v konkurze, so sídlom Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO: 36 814 148, žalobu odôvodnil tvrdeniami, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, IČO: 35 763 469, ako poskytovateľ uzavrela so žalovanou ako účastníkom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva“). Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby/elektronickej komunikačnej služby, ktorej zodpovedala povinnosť žalovanej ako účastníka platiť cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za služby poskytnuté žalovanej vyúčtoval v súlade so Zmluvou v mesačných intervaloch. Žalovaná svoje peňažné záväzky uvedené v zmluve o postúpení pohľadávok voči poskytovateľovi neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania. Na opakované výzvy poskytovateľa na dobrovoľné splnenie záväzkov nereagovala.

20. 9. 2010 súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/538/2010 - 23, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor. V jeho odôvodnení uviedla, že spoločnosti Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, platí v mesačných splátkach po 16,60 eur. Preto neuznáva dlh za opodstatnený, keďže nejaká čiastka je už zaplatená. Nevidí tiež dôvod, aby platila nejaké náhrady trov konania.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

V rámci prípravy pojednávania súd odpor žalovanej doručil pôvodnej žalobkyne na vyjadrenie, V svojom vyjadrení z 28. 10. 2010 pôvodná žalobkyňa uviedla, že pohľadávka, ktorú postúpila obchodná

spoločnosť Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, vo výške 351,75 eur, predstavuje neuhradenú časť faktúry č. 6880868923 splatnej 19. 11. 2007, ktorou boli žalovanej vyfakturované zmluvné pokuty. Čiastočnú úhradu faktúry žalovaná poskytla ešte pôvodnému veriteľovi spoločnosti Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10. Namietala, že nemá žiadnu vedomosť o splatení zvyšnej časti, ani o uzavretí splátkového kalendára poskytovateľom so žalovanou. Dôkazné bremeno je v tomto smere na žalovanej. Tvrdenia v žalobe doplnila tak, že predmetom Zmluvy bolo zriadenie a poskytovanie telefónnej služby - Vysoko rýchlostný internet Pohoda 600. Za tým účelom poskytovateľ zriadil žalovanej telefónnu prípojku za akciovú cenu 99,- Sk a predal jej koncové zariadenie DSL Ehternet modem. Žalovaná sa v zmluve zaviazala zriadenú telefónnu službu využívať minimálne počas doby zmluvnej viazanosti 12 mesiacov a zriadený program vysokorýchlostného internetu počas doby zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. Zmluvou bol žalovanej tiež sprístupnený program Jar 2007 Balík plný zábavy za akciovú cenu, čomu zodpovedal jej záväzok dodržať dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. V prípade nedodržania zmluvných záväzkov bol poskytovateľ oprávnený žalovanej účtovať zmluvné pokuty.

Podaním zo 16. 11. 2010 pôvodná žalobkyňa oznámila, že podľa informácii spoločnosti Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, žalovaná 17. 3. 2008 požiadala o splátkový kalendár, na čo následne splácala faktúry za obdobie 6 - 9/2007 v splátkach po 16,60 eur mesačne. Takto však uhradila len faktúry za obdobia 6 - 9/2007. Faktúru za 10/2007, ktorá je predmetom tohto konania, uhradila iba čiastočne. Po podaní žaloby 1. 10. 2010 spoločnosť Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, poslala postupníkovi MEDIATION KMCH, s. r. o. plnenie žalovanej z 22. 10. 2010. V ten istý deň spoločnosť MEDIATION KMCH, s. r. o., jej plnenie preposlala. Vzhľadom na uvedené preto žalobu sčasti ohľadne sumy 16,60 eur berie späť. Požiadala o zastavenie konania v tejto časti.

Uznesením z 30. 6. 2011 č. k. 4C 105/2010 - 70 súd rešpektoval tento dispozitívny úkon pôvodnej žalobkyne so žalobou a v súlade s § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie sčasti, a to ohľadne sumy 16,60 eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. 9. 2011.

V priebehu ďalšieho konania žalobkyňa trvala na zaplatení zvyšnej istiny 335,15 eur s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky z 20. 6. 2012. Žalovanú istinu podaním z 23. 4. 2012 špecifikovala tak, že sa jedná o zmluvné pokuty vyfakturované faktúrou č. 68880868923 znejúcou na celkom 12 114,- Sk (402,11 eur) nasledovne:

- zmluvnú pokutu vo výške 1 000,- Sk v zmysle Cenového výmeru č. 1816/2007 za Jar 2007 Balík plný zábavy pre nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti,
- zmluvnú pokutu za zariadenie TP1 za 99,- Sk v zmysle Cenového výmeru č. 3331/2007 vo výške 900,- Sk za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 12 mesačnej doby viazanosti,
- zmluvnú pokutu za Jar 2007 a DSL ethernet modem v zmysle Cenového výmeru č. 1816/2007 vo výške 2 500,- Sk za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti,
- zmluvnú pokutu za Jar 2007 Pohoda 600 v zmysle Cenového výmeru č. 1816/2007 vo výške 3 500,- Sk za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti,
- zmluvnú pokutu v zmysle Všeobecných ustanovení konkrétne bodu B XXVIII/1.25 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet vo výške 4 202,- Sk za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti

V podaní zároveň uviedla, že zmluvné pokuty boli žalovanej vyúčtované v dôsledku porušenia jej povinnosti, a to nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v lehote 45 dní od splatnosti v súlade s §43

ods. 5 ZEK, v dôsledku čoho poskytovateľ služby od zmluvy odstúpil. To malo za následok porušenie doby viazanosti z dôvodov na strane žalovanej.

Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Predložila súdu písomné zmluvy z 21. 3. 2007. Potvrdila, že za účelom využívania internetu odkúpila od spoločnosti Slovak Telekom, a. s. koncové zariadenie, a to za nejakých 10 eur. Keď jej začali chodiť vysoké faktúry, telefonicky sa spojila so spoločnosťou, čo to znamená. Nakoniec sa dohodli, že faktúry zaplatí v splátkach. So zaplatením zmluvných pokút nesúhlasila, nakoľko zmluvné podmienky neporušila. Zmluvné povinnosti porušila obchodná spoločnosť, ktorá s ňou nedôvodne bez jej súhlasu zmluvu ukončila. Sama o zrušenie internetu nepožiadala.

Predmetom konania v danej veci je nárok na zaplatenie zmluvných pokút za porušenie povinnosti dojednaných obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, IČO: 35 763 469, a žalovanou v zmluvách o pripojení uzavretých podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“).

V prejednávanej veci súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu navrhovanom účastníkmi a zistil nasledovné skutočnosti:

Zo zmluvy označenej ako „Zmluva o pripojení“ č. 407943 súd zistil, že 21. 3. 2007 uzavrela obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, so žalovanou ako fyzickou osobou zmluvu o pripojení (zmluva č. 1) podľa ust. § 43 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je záväzok spoločnosti zriadiť žalovanej telefónnu prípojku (TP1) za akciovú cenu 99,- Sk bez DPH a poskytovať jej s tým súvisiace telefónne služby (aktívny volací programom Doma Standard) a záväzok žalovanej zaplatiť za zariadenie telefónnej prípojky dojednanú cenu, platiť spoločnosti za telefónne služby podľa platnej Tarify a využívať tieto služby po dobu najmenej 12 mesiacov.

Zmluva obsahuje dojednanie „Akciové zariadenie TP1 za 99,- Sk bez DPH (117,80 Sk s DPH) platí v období od 1. 2. 2007 do 31. 5. 2007 pre fyzické osoby, pre právnické osoby a fyzické osoby - podnikateľov s aktivovaným jedným z volacích programov Doma Mini,... Podmienkou je záväzok účastníka využívať verejnú telefónnu alebo telekomunikačnú službu najmenej po dobu 12 mesiacov. Pri porušení zmluvnej doby viazanosti má ST právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 900,- Sk v zmysle Cenového výmeru č. 3331/2007, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy“.

Zo zmluvy označenej ako „Zmluva o pripojení“ predloženej žalovanou súd zistil, že 21. 3. 2007 uzavrela obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, so žalovanou ako fyzickou osobou ďalšiu zmluvu o pripojení (zmluva

č. 2) podľa ust. § 43 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je záväzok spoločnosti sprístupniť a poskytovať žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet s programom „Vysokorychlostný internet Pohoda 600“ za akciovú cenu 399,20 Sk, za tým účelom poskytnúť žalovanej modem ADSL Ethernet modem (modem 1) za akciovú cenu 831,90 Sk a tiež sprístupniť jej program „Balík plný zábavy“ za akciovú cenu 1,- Sk (bez DPH). Žalovaná sa v zmluve zaviazala využívať dojednanú internetovú službu a program „Balík plný zábavy“ po dobu 24 mesiacov.

Zmluva obsahuje dojednania, že:

„Akciová cena na programy služby Vysokorychlostný internet: Účastník, ktorý si v čase od 26. 2. 2007 do 31. 5. 2007 vráťane podá návrh na uzatvorenie zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet - pripojenie do internetu prostredníctvom technológie aDSL v programoch Internet: Pohoda 600,... a zaviazá sa službu využívať po dobu 24 mesiacov odo dňa jej zriadenia, má nárok na akciovú cenu... V prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa

predchádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti akejkoľvek z vyššie uvedených služieb, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 3 500,- Sk a zároveň pokutu za porušenie viazanosti 24 mesiacov stanovenú Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet v jednotlivých programoch.“

„Akcia na zľavnené modemy platná pre objednávky od 1. 2. 2007 do 31. 5. 2007 (podľa Cenového výmeru č. 1816/2007). ST sa zaväzuje poskytnúť účastníkovi jeden zo zvýhodnených DSL modemov. Účastník sa zaväzuje využívať verejnú elektronickej komunikačnej službu Internet - pripojenie do internetu prostredníctvom technológie aDSL - s niektorým z programov Vysokorýchlostný internet alebo Vysokorýchlostný internet Plus a zaviazuje sa službu využívať po dobu 24 mesiacov odo dňa jej zriadenia.“ „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa predchádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny modemu, t. j. pokuta za modem č. 1 je 2 500,- Sk,..."

„Akciová cena za Balík plný zábavy (ďalej len „Balík“) (podľa Cenového výmeru 14991/2007): Každý účastník, ktorý si v čase od 26. 2. 2007 do 31. 5. 2007 vrátane, podá návrh na uzatvorenie Zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet alebo návrhu na zmenu existujúcej Zmluvy o pripojení s niektorým z programov Vysokorýchlostný internet alebo Vysokorýchlostný internet Plus a zaviazuje sa službu v tomto programe využívať po dobu 24 mesiacov odo dňa jej zriadenia, má nárok na akciovú cenu 1,- Sk (bez DPH). Pokuta za porušenie doby viazanosti služby 24 mesiacov je 1 000,- Sk.

Z faktúry č. 6880868923 vystavenej obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. 11. 2007 súd zistil, že touto faktúrou spoločnosť žalovanej vyúčtovala zmluvné pokuty v celkovej výške 12 114,- Sk (402,12 eur) nasledovne: zmluvnú pokutu -Jar 2007 Balík plný zábavy vo výške 1000,- Sk, zmluvnú pokutu - zriadenie TP za 99,- Sk, zmluvnú pokutu DSL Ethernet modem vo výške 2 500,- Sk, zmluvnú pokutu Jar 2007 - Pohoda 600 vo výške 3 500,- Sk a zmluvnú pokutu VRI - Pohoda 600 24m vo výške 4 202,- Sk.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd prijal záver, že žalovaná 21. 3. 2007 uzavrela s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičová 10, zmluvy o pripojení č. 1 a č. 2 podľa citovaného § 43 zákona o elektronických komunikáciách.

Predmetom konania v danej veci je iba nárok na zaplatenie zmluvných pokút za porušenie povinnosti žalovanou dojednaných zmluvnými stranami v týchto zmluvách o pripojení.

Súd na základe vykonaného dokazovania prijal záver, že žaloba o zaplatenie zmluvných pokút nie je dôvodná a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

V prejednávanej veci súd písomné dojednania o zmluvných pokutách obsiahnuté v zmluvách o pripojení č. 1 a č. 2 z 21. 3. 2007 posudzoval z hľadiska ochrany žalovanej ako spotrebiteľa, nakoľko nepovažoval za pochybné, že právne vzťahy založené zmluvami o pripojení sú vzťahmi spotrebiteľskými, na ktoré sa v plnom rozsahu vzťahujú právna úprava ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení č. 1 a 2, tzn. k 21. 3. 2007 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaná pri uzatváraní zmlúv o pripojení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy majú charakter typickej formulárovej zmluvy, a žalovaná nemohla individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

K dôvodom zamietnutia žaloby v prejednávanej spotrebiteľskej veci súd predovšetkým uvádza, že žaloba zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 53a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinného od 1. 3. 2010, ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky zákonník, nakoľko žalobkyňa si žalobou uplatňuje nároky zo zmluvných podmienok, ktoré už boli súdmi právoplatne judikované ako neprijateľné. To samo o sebe zakladá dôvod na zamietnutie žaloby.

Podľa §53a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 3. 2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách do právneho poriadku SR, ktorý ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách so spotrebiteľmi so strany predajcov alebo dodávateľov. Ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a

priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Priznaním by súd iba toleroval vytváranie pokračujúceho protiprávneho stavu dodávateľom.

V súvislosti s týmto dôvodom zamietnutia žaloby súd dáva do pozornosti nasledujúce rozhodnutia: rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 26/2012 z 23. 5. 2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 32/2012 z 15. 3. 2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 8/2014 z 24. 2. 2012, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C 126/2014 z 23. 10. 2014, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C 53/2014 z 23. 6. 2014, a pod.

K ďalším dôvodom zamietnutia žaloby súd dodáva, že tak, ako už súdy v obdobných veciach judikovali, aj v prejednávanej veci súd považuje dodávateľom vopred pripravené ustanovenia o zmluvných pokutách za neplatné z dôvodu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto za neprijateľné zmluvné podmienky.

Tu súd úvodom len poznamenáva, že obligatornosť súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách jednoznačne vyplýva z čl. 6 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok. Dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok musí obstáť so zreteľom na povahu, obsah a všetky okolnosti právneho úkonu a na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci vychádzajúc z obsahu a formy zmlúv o pripojení, ktoré obsahujú aj dojednania o zmluvných pokutách, dojednania o jednotlivých zmluvných pokutách neboli účastníkmi zmlúv vyjednané individuálne. Ide o typické predbežne formulované zmluvy, známe súdu opakovane z mnohých obdobných vecí. Texty všetkých dojednaní o zmluvných pokutách sú vopred naformulované a dodávateľ iba krížikom pre textom označil, ktoré dojednanie sa týka tej ktorej konkrétnej zmluvy o pripojení. Žalovaná tak nemala reálnu možnosť žiadnym spôsobom obsah dojednaní o zmluvných pokutách v predmetných zmluvách o pripojení ovplyvniť a reálne vyjednávať. Jedinou jej alternatívou bolo prijatie alebo odmietnutie zmlúv ako celkov. Dodávateľ tak zneužíva svoje postavenie na to, aby diktoval spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo zmluvu neuzavrie. Vzhľadom na drobné písmo, ktorými sú zmluvy písané, množstvo zmluvných dojednaní obsiahnutých u jednej zmluvy na 4 formátoch veľkosti A4, množstvo už len samotných dojednaní o zmluvných pokutách a komplikovanú slovnú formuláciu, priemerný spotrebiteľ nemôže v pomerne krátkom časovom úseku uzatvárania zmluvy ani dostatočne pochopiť význam a dôsledky jednotlivých dojednaní o zmluvných

pokutách. Je na dodávateľovi, ktorý obsah zmluvy pripravil tak, aby spotrebiteľ ako slabšia strana bola dostatočne jasne informovaná o následkoch porušenia zmluvných povinností.

Vychádzajúc z vyššie citovaných dojednaní o zmluvných pokutách zmluvné pokuty plnia hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nesplatenie poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónnej prípojky a modemu v dôsledku nesplnenia doby viazanosti 12 alebo 24 mesiacov, a za ušlý zisk dodávateľa vzhľadom na nevyužívanie sprístupnených služieb po túto dobu viazanosti. Dojednania pritom zaväzujú účastníka zaplatiť zmluvné pokuty v rovnakej výške bez ohľadu dĺžku využívania služieb, teda ako pre prípad, kedy účastník bude využívať sprístupnené služby po dobu napr. 11 resp. 23 mesiacov, počas ktorej splatí podstatnú časť poskytnutých zliav a zabezpečí aj dosiahnutie podstatnej časti zisku dodávateľovi, tak aj pre prípad, kedy služby bude využívať napr. iba 2 mesiace. Takáto zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou, ktorá je objektívne spôsobilá spotrebiteľa poškodiť. Preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá nemôže založiť právo na plnenie. Nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky zvyrazňuje aj skutočnosť, že pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou je dojednaných značné množstvo zmluvných pokút, pričom pre prípad porušenia ustanovení zmluvy spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. nie je dojednaná ani jedna zmluvná pokuta.

Aj tu súd poukazuje na už rozsiahlu rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach, v ktorých bola ako neprijateľná považovaná takáto zmluvná podmienka, a to rozsudok Krajského súdu Prešov z 29. 6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 sp. zn. 18 Co/136/2010 a mnoho ďalších.

Súd už len dodáva, že dojednania o zmluvných pokutách nespĺňajú ani podmienku určitosti právneho úkonu, nakoľko z dojednaní o zmluvnej pokute pre prípad „... porušenia doby zmluvnej viazanosti...“ alebo pre prípad „... inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti...“ bez ďalšieho nie je zrejmé, o porušenie akých konkrétnych zmluvných povinností žalovanou sa má jednať. Zmluvné pokuty tak boli dohodnuté pre neurčitý okruh porušení zmluvných povinností, ktoré v dojednaní nie sú presne špecifikované. Už samotná táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute.

Pokiaľ ide dojednanie zmluvných pokút pre prípad „... že účastník vypovie zmluvu o pripojení v lehote viazanosti...“, súd tiež len do dáva, že zo žiadneho dôkazu vykonaného v konaní nevyplýva záver, že by žalovaná zmluvu o pripojení vypovedala. Naopak, žalovaná tvrdí, že nemala ani záujem zmluvu ukončiť a zmluvu bez jej súhlasu ukončila spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Žalobkyňa pritom sama v žalobe tvrdí, že zmluvu vypovedala jej právna predchodkyňa. Toto tvrdenie žalobkyňa však ničím nepreukázala.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Žalovaná bola úspešná. Preto je prislúcha právo na náhradu trov konania. Podmienkou priznania nároku na náhradu trov je uplatnenie nároku v konaní. Keďže žalovaná si nárok na náhradu neuplatnila, súd jej žiadnu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.