

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212606
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714212606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: O. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, O. G. G. U., U.. E. O. Ž.: M. A., G.. XX.X.XXXX, K. O., G. L. XX, o zníženie výživného na dospelé dieťa s prísl. takto

rozhodol:

Súd m e n í 2. výrok uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 4.12.2013 a s právoplatnosťou k 4.12.2013 o schválení súdneho zmiaru o platení výživného medzi účastníkmi tak, že súd z n i ž u j e žalobcovi O. A., G.. XX.XX.XXXX výživné na žalovaného M. A., G.. XX.X.XXXX zo sumy 90,- eur na sumu 50,- eur mesačne, ktorú je žalobca p o v i n n ý platiť žalovanému vždy do 28. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.12.2014 až do doby, kým sa nezmenia pomery.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu na zrušenie alebo zníženie vyživovacej povinnosti voči žalovanému z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tento súd dňa 7.11.2014 návrh na zrušenie výživného na dospelého syna, ktorý doplnil podaním zo 16.2.2015 tak, že žiada znížiť doterajšie súdom určené výživné v sume 90,- eur mesačne podľa rozhodnutia tohto súdu v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX a to z dôvodu, že je invalidný dôchodca a invalidný dôchodok mu bol znížený od júla 2014 na sumu 5 641,- Kč mesačne.

Na pojednávaní súdu dňa 27.3.2015 žalobca trval na podanom návrhu a to o zrušenie výživného, nanajvýš o zníženie výživného. Je pravdou, že v predchádzajúcom súdnom konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX uzavrel zmiar o výške výživného 90,- eur mesačne od 12.9.2013 a ďalej, pretože v tom čase poberal invalidný dôchodok cca 12 000,- Kč mesačne, avšak od júla 2014 má znížený invalidný dôchodok na 5 641,- Kč mesačne, takže doterajšie výživné nemôže platiť. Žaloba žije v samostatnej bytovej jednotke v rodičovskom dome, avšak rodičia od neho požadujú, aby prispieval na bývanie, na čo nemá dostatok peňazí. So žalovaným synom nie je v kontakte asi 2 roky. Apeloval na žalovaného, aby brigádnicke pracoval a takto si zvyšoval svoj príjem. Žalobca iné vyživovacie povinnosti nemá, má vážne zdravotné onkologické problémy, ktoré mu bránia pracovať. Okrem toho trpí na ochorenia: dna, vysoký tlak, cirhóza pečene.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe a na pojednávaní súdu navrhol ponechať doterajšie súdom určené výživné v sume 90,- eur mesačne, pretože je študentom Pedagogickej fakulty Katolíckej

univerzity v Ružomberku a v tomto akademickom roku 2014/2015 je študentom 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe sociálna práca. Za daného stavu vôbec nie sú splnené podmienky na zrušenie výživného. Okrem toho žalobca mu neplní výživné od konca novembra 2014. Žalovaný je vážne chorý, prekonal onkologické ochorenie, ďalej trpí ďalšími chorobami a to hypertenziou a skoliózou a čo si vyžaduje u neho zvýšenú starostlivosť ohľadne zdravia a okrem toho má zvýšené výdavky v súvislosti s vysokoškolským štúdiom. Starostlivosť o neho zabezpečuje o neho výhradne jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu so starým otcom v rodinnom dome. Pre nepriaznivý zdravotný stav žalovaný poberá invalidný dôchodok v sume 160,- eur mesačne a ktorý používa na financovanie jeho nákladov spojených so štúdiom na vysokej škole. Faktom je, že otec sa o neho nezaujíma a doslova mu nedožičí. Kvôli vážnym zdravotným problémom si nemôže zarobiť brigádnicou ako študent.

Súd vykonal dokazovanie: predchádzajúcim spisom tohto súdu sp. zn. 17C/183/2013, výsluchmi účastníkov, potvrdením o invalidnom dôchodku žalobcu v sume 5 641,- Kč mesačne, potvrdením o evidencii žalobcu ako uchádzača o zamestnanie od 22.7.2014 a potvrdením o vysokoškolskom štúdiu žalovaného, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Uznesením tohto súdu č.k. XXC/XXX/XXXX-20 zo dňa 4.12.2013 a s právoplatnosťou k 4.12.2013 bola žalobcovi určená vyživovacia povinnosť na žalovaného v sume 90,- eur mesačne od 12.9.2013 a ďalej. V tom čase bol príjem žalobcu za invalidný dôchodok v sume cca 12 000,- Kč a žalovaný bol študentom vysokej školy. Od júla 2014 sa invalidný dôchodok žalobcu znížil na sumu 5 641,- Kč a žalobca je od 22.7.2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome a iné vyživovacie povinnosti ako ku žalovanému nemá. V skutočnosti však žalobca pracovať nemôže, pretože má vážne zdravotné problémy vrátane onkologického ochorenia. Žalovaný je študentom 2. ročníka denného štúdia na vysokej škole a žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starým otcom v rodinnom dome a takisto má vážne zdravotné problémy vrátane onkologického ochorenia a poberá invalidný dôchodok v sume 160,- eur mesačne. Žalobca navrhol výživné zrušiť, výnimočne znížiť a žalovaný navrhol súdom určené výživné ponechať nezmenené.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe návrhu žalujúceho otca súd rozhodol o znížení výživného na dospelého žalovaného syna z doterajšej súdom určenej sumy 90,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne od 1.12.2014 až do doby, kým sa nezmenia pomery. Porovnaním predchádzajúcich príjmových schopností a možností otca s jeho terajšími príjmovými schopnosťami a možnosťami, súd zistil, že u otca došlo k podstatnému zníženiu jeho reálnych príjmov, pretože od 1.7.2014 mu bol znížený doterajší invalidný dôchodok na polovicu, pričom pre vážne nepriaznivý zdravotný stav vrátane onkologického ochorenia má obmedzenú schopnosť zvýšiť si svoj príjem zárobkom. Žalovaný dospelý syn študuje na vysokej škole dennou formou, preto nie je schopný sám sa živiť a súd zohľadnil, že z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu vrátane onkologického ochorenia poberá invalidný dôchodok v sume 160,- eur mesačne a okrem toho má voči nemu vyživovaciu povinnosť aj matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. I keď vyživovacia povinnosť otca na syna naďalej trvá, nie je však schopný ju plniť v doterajšej sume, a preto súd otcovi znížil výživné na syna z objektívnych dôvodov tak, ako je uvedené v 1. výroku rozsudku. Pokiaľ otec žiadal znížiť výživné v nižšej sume, resp. úplne zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť na syna, v tejto prevyšujúcej časti súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Znížené výživné podľa tohto rozsudku sa má začať plniť počnúc mesiacom apríl 2015 až do zmeny pomerov. V prípade zmeny pomerov u účastníkov Zákon o rodine umožňuje, aby došlo k zmene doterajšej súdnej úpravy výživného a to na základe nového súdneho rozhodnutia.

Keďže si účastníci náhradu trov konania nežiadali, súd im náhradu trov konania nepriznal (§ 151 ods. 1 OSP), pričom toto konanie je oslobodené od súdnych poplatkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a to odo dňa jeho doručenia účastníkom.

V Poprade dňa 27. marca 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková