

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223207
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113223207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: C. E., U. XX.XX.XXXX, R. U. E. T. XXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, proti odporcovi: FORWARD, s. r. o., so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 612 954, právne zastúpená advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI s. r.o., so sídlom Klariská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 638, o finančné plnenie za nevydaný majetok, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietá.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 19.07.2013, upraveným (po tom ako bol vyzvaný na odstránenie väd návrhu na začatie konania uznesením č. k. 6C/209/2013-48 zo dňa 28.08.2013 vydaným podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p.) podaním podaným na Okresnom súde Žilina dňa 25.11.2013, domáhal proti odporcovi vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu finančnú náhradu 1.260,- eur spolu s príslušenstvom (úrokmi z omeškania).

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 11.02.2002 uzatvoril s spolu s manželkou C. E. na jednej strane a odporcom na druhej strane zámennú zmluvu. V zmysle zámennej zmluvy im mal odporca vydať nasledovný majetok: parc. KN č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 603 m², parc. KN č. XX/1 - záhrady o výmere 441 m², parc. KN č. XX/X - ostatné plochy o výmere 151 m² a objekt súp. č. XX postavený na parc. KN č. XX, k. ú. Budatín evidovaných na LV č. XXXX. Odporca im však doposiaľ nevydal všetok majetok, ktorý bol predmetom tejto zámennej zmluvy, a to časť z parc. KN č. XX/X o výmere 19 m². Na tento nedostatok upozornil odporcu v liste zo dňa 21.07.2003 následne po tom, ako tento nedostatok zistil na základe geometrického plánu č. 63-2003 zo dňa 19.06.2003 vyhotoveného Š. Š.. Táto časť bola v geometrickom pláne označená ako novovytvorená parc. KN-C XX/X - zastavané plochy o výmere 19 m², k. ú. Budatín. Odporca mal o tomto nedostatku vedomosť, avšak pri uzatvorení zmluvy tento zatajil, t. j. zatajil, že 19 m² z uvedenej parcely je v užívaní majiteľky susednej parc. KN č. XX, ktorá si túto časť prisvojila a oplotila. Odporca ani po výzve neuviedol doposiaľ nedostatok do takého stavu, aby mohli neprevzatú časť zamenenej parc. č. XX/X o výmere 19 m² užívať. Navrhovateľ tak v ďalšom uviedol, že z uvedených dôvodov má za to, že odporca by mu mal za nevydatú časť parc. KN č. XX/X o výmere 19 m², k. ú. Budatín platiť nájomné v rovnakej výške, ako táto bola dohodnutá medzi ním na jednej strane a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. na strane druhej, t. j. vo výške 5,531 eur mesačne za 1 m², resp. 265,551 eur ročne za 4 m² výmery pripadajúcej na časť parc. KN č. XX/X a časť parc. XX/X, k. ú. Budatín. Vzhľadom k tomu, že zamenené nehnuteľnosti mali od odporcu nadobudnúť s manželkou C. E. v podiele o veľkosti 2/3 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v podiele o veľkosti 1/3 do výlučného vlastníctva jeho manželky C. E., uplatnenú sumu určil

vychádzajúc z toho, že podielu o veľkosti 1/3 pripadajúceho na neho (ako 1/2 z 2/3) z dotknutej výmery 19 m² parc. KN č. XX/X zodpovedá výmera 6,333 m² (19 m² / 3 = 6,333 m²). Ak teda spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uhradza za 4 m² ročné nájomné 265,551 eur, potom za tri roky nájomné pripadajúce na výmeru 6,333 m² je v sume 1.260,- eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 18.02.2014, v ktorom uviedol, že dňa 11.02.2002 bola medzi navrhovateľom a jeho vtedajšou manželkou na jednej strane a odporcom na strane druhej uzavretá nájomná zmluva, na základe ktorej bola dohodnutá záměna pozemkov a stavebného objektu, a to nasledovne: navrhovateľ s jeho vtedajšou manželkou od odporcu nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 a vtedajšia manželka navrhovateľa nadobudla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam: parc. č. XX o výmere 603 m², parc. č. XX/X o výmere 441 m², parc. č. XX/X o výmere 151 m² a objekt súp. č. XX postavený na parc. č. XX, nachádzajúcim sa v k. ú. Budatín a odporca od navrhovateľa a jeho vtedajšej manželky nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti: parc. č. XXXX o výmere č. 681 m², parc. č. XXXX o výmere 164 m² a parc. č. XXXX/X o výmere 197 m², k. ú. Budatín. Cena nehnuteľností, ktoré nadobudol navrhovateľ s jeho vtedajšou manželkou bola určená znaleckým posudkom č. 255/2001 Ing. K. R. zo dňa 15.12.2001 na sumu 1.705.850,- Sk. Sumy stanovené znaleckým posudkom a dohodou boli podľa dohody zmluvných strán uznané za záväzné a rovnocenné. Zámenná zmluva nebola pre navrhovateľa a jeho vtedajšiu manželku nevýhodná, práve naopak, keďže získali za rovnakú sumu parcely o celkovej výmere 1195 m² spolu s budovou ubytovacieho zariadenia a odporca parcely o celkovej výmere 1042 m². Navrhovateľ teda získal o 153 m² viac za rovnakú sumu, navyše s budovou. Obe zmluvné strany zámennej zmluvy zo dňa 11.02.2002 podali návrh na vklad spoločne na Katastrálny odbor Okresného úradu Žilina, ktorý vydal rozhodnutie o povolení vkladu. Po porovnaní výmery namietanej parc. č. XX/X v zámennej zmluve, návrhu na vklad a súčasných výpisov z LV, nebola výmera parc. č. XX/X nijakým spôsobom zmenená a aj v súčasnosti predstavuje 151 m². Podľa čl. V bod 3 zámennej zmluvy zmluvné strany prehlásili, že im je stav vymieňaných nehnuteľností známy, zodpovedá stavu, aký je opísaný v znaleckých posudkoch a v takomto ich navzájom vymieňajú. Ďalej podľa čl. IV bod 3 zámennej zmluvy stav a rozsah nehnuteľností uvedených v čl. II bod 1 je definovaný znaleckým posudkom Ing. K. R. č. 255/2001 zo dňa 15.12.2001. Predmetný znalecký posudok bol aj ako príloha súčasťou návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 11.02.2001. Odporca tak mal za to, že v tomto spore nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko podľa tvrdení samotného navrhovateľa je časť parc. č. XX/X o výmere 19 m² neoprávnene užívaná majiteľkou susednej parcely, ktorá si predmetnú časť prisvojila oplotením. Výlučnou vlastníčkou parc. č. XX v k. ú. Budatín je podľa výpisu z katastra nehnuteľností p. I. A., A. D., F. R. U. E. T. XX/XX. Odporca sa preto domnieva, že uplatňované nároky navrhovateľom by nemali byť adresované práve jemu. Navrhovateľ rovnako nijakým spôsobom nepreukázal odkedy užívanie jeho parcely majiteľkou susednej parcely trvá. Ak sú tvrdenia navrhovateľa pravdivé, užívanie nastalo až po podpise zámennej zmluvy. Odporca tak v ďalšom uviedol, že si všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zámennej zmluvy splnil, tzn. Navrhovateľ a jeho vtedajšia manželka sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele o veľkosti 2/3 a jeho vtedajšia manželka v podiele o veľkosti 1/3. Odporca navrhovateľa nijakým spôsobom na jeho vlastníckych právach neobmedzuje, nikdy neobmedzoval a nebráni mu ani v užívaní nehnuteľností. Navrhovateľ bol pred podpisom zmluvy so stavom parcel oboznámený, čo svojim podpisom zámennej zmluvy aj potvrdil. Geometrické plány, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, považoval odporca za bezpredmetné, keďže boli vypracované až po podpise zámennej zmluvy a po povolení vkladu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností. Navrhovateľ navyše relevantným spôsobom nepodložil, z čoho vychádzal pri určovaní sumy nájomného a úroku. Bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a jeho vtedajšej manželky ešte nie je vyporiadané, a preto má odporca za to, že ani nárok na požadovanie akéhokoľvek nájomného a úrokov v jeho údajnom spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/3, navrhovateľ nemá, keďže tento nárok by ešte stále patril manželom. Navrhovateľ napokon nijakým spôsobom nepreukázal a ani nedoložil svoje tvrdenia, že odporca ho pri záměne nehnuteľností podviedol. Tvrdenia navrhovateľa v tomto smere odmieta. Odporca tak žiadal súd, aby návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho nahradiť mu trovy konania.

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 27.03.2015, a to v prítomnosti právneho zástupcu odporcu a v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vzhľadom k tomu, že navrhovateľ, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 19.03.2015 (keďže navrhovateľ si predvolanie doručované mu súdom na adresu U. E. T. XXX/XX, XXX XX Ž., ktorú jednak uviedol v podanom návrhu na začatie konania, ako aj v ďalších svojich podaniach doručených súdu dňa 20.09.2013 a

dňa 25.11.2013 a na ktorej mu súd riadne do vlastných rúk dňa 05.09.2013, dňa 18.11.2013, dňa 30.12.2013 a dňa 07.02.2014 doručil písomnosti, v odbernej lehote neprevzal), svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania a vzhľadom k tomu, že odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne do vlastných rúk doručené dňa 26.02.2015, sa na pojednávanie neustanovil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil a výslovne uviedol, že na svojej osobnej účasti na pojednávaní netrvá a súhlasí s prejednaním veci aj v svojej neprítomnosti.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení odporcu k návrhu na začatie konania, pričom v ďalšom neprodukoval zásadnejšie vyjadrenia k veci.

Súd tak vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi produkovanými navrhovateľom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ s manželkou C. E. na jednej strane a odporca na strane druhej uzavreli zámennú zmluvu datovanú dňa 11.02.2002 (na č. I. 22 spisu), predmetom ktorej bola výmena nehnuteľností medzi zmluvnými stranami, a to tak, že navrhovateľ s jeho vtedajšou manželkou mal od odporcu nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/3 a vtedajšia manželka navrhovateľa mala nadobudnúť spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam: parc. KN č. XX - zastavaná plocha o výmere 603 m², parc. KN č. XX/X - záhrady o výmere 441 m², parc. KN č. XX/X - ostatné plochy o výmere 151 m² a objekt súp. č. XX postavený na parc. KN č. XX, nachádzajúcim sa v k. ú. Budatín, toho času zapísaným na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom v Žiline, odbor katastrálny a odporca od navrhovateľa a jeho vtedajšej manželky mal nadobudnúť do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti: parc. KN č. XXXX - záhrady o výmere č. 681 m², parc. KN č. XXXX - záhrady o výmere 164 m² a parc. KN č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 197 m², k. ú. Budatín, toho času zapísané na LV č. XXXX a č. XXX vedených Okresným úradom v Žiline, odbor katastrálny. Cena nehnuteľností, ktoré mali nadobudnúť do vlastníctva navrhovateľ s manželkou bola určená znaleckým posudkom Ing. K. R. č. 255/2001 zo dňa 15.12.2001 na sumu 1.705.850,- Sk a cena nehnuteľností, ktoré mal nadobudnúť odporca bola určená dohodou zmluvných strán na sumu 1.000,- Sk / m², t. j. na sumu 1.042.000,- Sk. V zmysle čl. IV. bod 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že považujú za rovnocennú cenu zamieňaných nehnuteľností. V čl. V. bod 3 zmluvy zmluvné strany prehlásili, že im je stav vymieňaných nehnuteľností známy, zodpovedá stavu, aký je opísaný v znaleckých posudkoch a v takomto ich navzájom vymieňajú. Podľa doložky na zámennej zmluve vyznačenej Správa katastra Žilina povolila na návrh účastníkov zmluvy zo dňa 11.02.2001 (na č. I. 28 spisu) rozhodla o vklade vlastníckeho práva účastníkov do katastra nehnuteľností podľa tejto zámennej zmluvy dňa 05.03.2002 pod č. V 622/02.

Podľa výpisu za katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. Budatín zo dňa 08.03.2013 (na č. I. 72 spisu) boli ku dňu vydania výpisu v časti A LV: majetková podstata evidované nasledovné nehnuteľnosti: parc. KN-C č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 603 m², parc. KN-C č. XX/X - záhrady o výmere 441 m², parc. KN-C č. XX/X - ostatné plochy a nádvoria o výmere 151 m² a stavba - objekt ubytovacieho zariadenia súp. č. XX postavená na parc. KN-C č. XX, pričom v časti B LV boli ako vlastníci uvedení pod B1 navrhovateľ s manželkou C. E. v podiele o veľkosti 2/3 a pod B2 C. E. v podiele o veľkosti 1/3, a to titulom nadobudnutia - zámenná zmluva č. V 622/02. V časti C LV: farchy bolo LV bez zápisu.

Listom zo dňa 12.06.2003 adresovaným odporcovi (na č. I. 9 spisu) navrhovateľ namietal, že odporca ho a jeho manželku C. E. medzi iným neupozornil na to, že susedia vedľa ich pozemku z tohto užívajú 19 m². V liste ďalej navrhovateľ uviedol, že na tento záber odporcu upozorňoval za osobnej prítomnosti p. E., ktorý sa rozprával s p. A., ktorá tento záber vykonáva. Vtedy mu p. E. tvrdil, že je to v úplnom poriadku a sľúbil mu, že dá vyhotoviť geometrický plán, ale potom to nesplnil, lebo geometrický plán by všetko odhalil a tak sa stalo, že ho odporca uviedol do omylu, čo nemusí ostať bez povšimnutia.

Listom zo dňa 21.07.2003 adresovaným odporcovi (na č. I. 5 spisu) navrhovateľ namietal, že z geometrického plánu č. 63-2003 overeného dňa 26.06.2003 pod č. 819/03 Ing. H. G. vyplýva, že odporca mu a jeho manželke C. E. z parc. č. XX/X, k. ú. Budatín nevydal 19 m². Súčasne namietal, že odporcu pri uzatváraní zámennej zmluvy informovali, že z parc. č. XXXX, ktorej boli majiteľmi sa bude konať záber cca 200 m² za účelom výstavby cesty - Lavobrežná II. etapa Košická. Avšak sa nedá povedať, že odporca postupoval rovnako korektne. Zatajil im, že z parc. KN č. XX o výmere 603 m² diel 42, ktorej bol odporca majiteľom sa bude diať záber 48 m² za účelom výstavby diaľničného privádzača Brodno a ďalej, že tam bude dočasný záber 203 m². Tieto skutočnosti mali byť odporcovi známe. V ďalšom navrhovateľ požadoval od odporcu sumu 196.995,- Sk ako nájomné za nevydaný majetok - 14 m² zodpovedajúcich výmere parc. KN-C č. XX/X a 19 m² zodpovedajúcich výmere parc. KN-C č. XX/X za obdobie od 11.02.2002 do 01.07.2003. Podľa pripojeného podacieho lístku poštovej zásielky

navrhovateľa adresovanej odporcovi (na č. I. 7) bola táto zásielka podaná na poštovú prepravu dňa 22.07.2003.

Geometrickým plánom č. 63-2003 vyhotoveným p. Š. dňa 18.06.2003 autorizačne overeným Ing. W. dňa 19.06.2003 a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 26.06.2003 pod č. 819/2003 (na č. I. 31 spisu) došlo k vytvoreniu parc. KN-C č. XX/X - zastavané plochy o výmere 19 m², a to vyčlenením z parc. KN-C č. XX/X - ostatné plochy o výmere 151 m².

Zmluvou o nájme pozemku uzavretou medzi navrhovateľom a jeho manželkou C. E. na jednej strane ako prenajímateľmi a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. na strane druhej ako nájomcom (na č. I. 68 spisu) bol medzi zmluvnými stranami dojednaný nájom časti o výmere 4 m² z pozemku parc. KN č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m², k. ú. Budatín zapísanej n LV č. XXXX. Zo zmluvy v ďalšom vyplýva, že na určenej časti predmetnej parc. KN č. XX/X bola umiestnená skriňa traťového rozvodu nájomcu. Nájomné bolo dojednané zmluvnými stranami vo výške 1.500,- Sk za m² ročne, celkovo tak v sume 6.000,- Sk ročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 01.01.2006.

Podľa dodatku č. 1 zo dňa 30.09.2008 k zmluve o nájme pozemku uzavretého medzi navrhovateľom a jeho manželkou C. E. na jednej strane ako prenajímateľmi a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. na strane druhej ako nájomcom (na č. I. 73 spisu) došlo s účinnosťou od 01.10.2008 k zmene výšky vyššie uvedeného nájmu, a to na sumu 2.000,- Sk za m² ročne, t. j. 8.000,- Sk (265,551 eur) ročne.

Súd vo veci ďalej vychádzal zo skutkového tvrdenia navrhovateľa, ktoré považoval medzi účastníkmi za nesporné a ktorom nemal súd závažnú a dôvodnú pochybnosť (§ 153 ods. 1 O.s.p.), a to, že v danom rozhodnom období tri roky pred podaním návrhu na súd dotknutú časť parc. KN-C č. XX/X, k. ú. Budatín vymedzenú geometrickým plánom č. 63-2003 vyhotoveným p. Š. dňa 18.06.2003 autorizačne overeným Ing. W. dňa 19.06.2003 a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 26.06.2003 pod č. 819/2003 ako parc. KN-C č. XX/X - zastavané plochy o výmere 19 m² užívala vlastníčka susednej parc. KN-C č. XX pani I. A. (navrhovateľ toto uviedol priamo v návrhu na začatie konania podanom na súde dňa 19.07.2013, súčasne to tvrdil aj v liste zo dňa 12.06.2003 a odporca to urobil nesporným prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 27.03.2015).

Podľa ust. § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 488 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 588 OZ v znení zákona č. 264/1992 Zb. účinnom od 01.01.1993, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 611 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane použijú aj na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu, a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.

Podľa ust. § 663 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Zo skutkového vymedzenia navrhovateľom návrhom na začatie konania uplatneného nároku vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi práva na peňažné plnenie (pohľadávky), ktoré mu malo vzniknúť odporcovým konaním tak, že navrhovateľovi a jeho manželke C. E. ako bezpodielovým spoluvlastníkom podielu o veľkosti 2/3 a Jane Sakalovej ako výlučnému vlastníčkovi podielu o veľkosti 1/3 k nehnuteľnosti

- pozemku evidovanému v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. Budatín ako parc. KN-C č. XX/X - ostatné plochy o výmere 151 m², odporca v rozhodnom období troch rokov späťne od podania návrhu (t. j. od 19.07.2010 do podania návrhu dňa 19.07.2013; ďalej len „rozhodné obdobie“), znemožnil užívať tento pozemok v rozsahu plochy o výmere 19 m² zodpovedajúcej ploche geometrickým plánom č. 63-2003 vyhotoveným p. Š.Á. dňa 18.06.2003 autorizačne overeným Ing. W. dňa 19.06.2003 a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 26.06.2003 pod č. 819/2003 novovytvorenej parc. KN-C č. XX/X, a to tým, že odporca im po tom, ako bola medzi navrhovateľom a jeho manželkou C. E. na jednej strane a odporcom na druhej strane uzavretá zámenná zmluva zo dňa 11.02.2002, túto plochu neodovzdal. Pokiaľ sa týka výšky navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, t. j. sumy 1.260,- eur., navrhovateľ túto odvodil od výšky nájomného dojednaného medzi ním a jeho manželkou C. E. na jednej strane a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. na druhej strane zmluvou o nájme pozemku (časti susediacej parc. KN-C č. XX/X o výmere 4 m²) v znení jej dodatku č. 1, a to 265,551 eur ročne za 4 m², ďalej tým, že si pohľadávku uplatňuje len v rozsahu časti výmery parc. KN-C č. XX/X zodpovedajúcej podielu o veľkosti 1/3, t. j. len v rozsahu výmery 6,333 m² ($19 \text{ m}^2 / 3 = 6,333 \text{ m}^2$) a napokon v rozsahu rozhodného obdobia (výpočet: $6,333 \text{ m}^2 \times 265,551 \text{ eur} / 4 \text{ m}^2 / \text{rok} \times 3 \text{ roky} = 1.261,30 \text{ eur}$; navrhovateľom žalovaná suma 1.260,- eur bola zrejme zaokrúhlená na desiatky eur smerom dole).

Sporným medzi účastníkmi konania vzhľadom k vyjadreniu odporcu k návrhu na začatie konania sa stala vecná legitímácia účastníkov konania.

Základným predpokladom úspešnosti návrhu (žaloby) je to, že účastníci majú vecnú legitímáciu.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Toto postavenie môže byť dvojaké. Účastník konania, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Ak sa (vykonaným dokazovaním) preukáže, že navrhovateľovi patrí uplatňované právo alebo ochrana záujmu, súd návrhu vyhovie (navrhovateľ má aktívnu vecnú legitímáciu) a naopak, ak sa nepreukáže, že navrhovateľovi patrí uplatňované právo alebo ochrana záujmu, súd návrh bez ďalšieho zamietne (navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitímáciu). Pri preukázaní aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa však súd môže návrhu vyhovieť len vtedy, ak navrhovateľ zároveň žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní (vykonaným dokazovaním) nepreukáže, súd návrh zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu.

Vzhľadom na nastolenú otázku vecnej legitímácie účastníkov konania, sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či zo strany navrhovateľa bolo preukázané, že medzi účastníkmi existuje akýkoľvek záväzkovo-právny vzťah (§ 488 OZ), z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo na plnenie uplatnené v konaní a odporcovi povinnosť splniť záväzok zodpovedajúci uplatnenému právu navrhovateľa na plnenie.

Súd však vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, ako aj vychádzajúc zo skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah, z ktorého by odporcovi vznikol peňažný záväzok, ktorého deklarovania súdom sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáhal.

V zmysle cit. ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (napr. pri dedení zo zákona vznikajú na základe príbuzenského pomeru medzi porúčiteľom a dedičmi dedením záväzky dedičom). Súd sa tak zaoberal otázkou, či navrhovateľ preukázal akýkoľvek právny dôvod vzniku navrhovateľom tvrdeného peňažného záväzku odporcu.

Pokiaľ ide o existenciu prípadného zmluvného záväzku na plnenie peňažnej sumy 1.260,- eur, ktorý by na seba odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom prevzal, súd nemal v konaní preukázané uzavretie akejkoľvek zmluvy (vrátane nájomnej zmluvy podľa ust. § 663 a nasl. OZ), z ktorej by v prospech navrhovateľa (prípadne jeho manželky C. E.) vyplýval záväzok odporcu na akékoľvek peňažné plnenie. Navrhovateľ v konaní skutkovo tvrdil a zároveň preukázal len uzavretie predmetnej zámenej zmluvy zo dňa 11.02.2002. V zmysle tejto zmluvy odporcovi nevznikol vo vzťahu k druhej zmluvnej strane (navrhovateľovi a jeho manželke C. E.) akýkoľvek peňažný záväzok. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nie je možné priznať žalované plnenie na zmluvnom základe, a to v dôsledku nepreukázania existencie tohto zmluvného základu. Je tiež možno konštatovať, že navrhovateľ ani zmluvný základ pre vznik uplatnenej pohľadávky netvrdil, ak aj v podaní doručenom súdu dňa 25.11.2013 uviedol, že sa domáha nájomného, súd tento pojem použitý v kontexte skutkových tvrdení navrhovateľa vyhodnotil len v tom význame, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia žalovaného nároku vo výške zodpovedajúcej výške nájmu dojednanej medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. za nájom obdobnej nehnuteľnosti v rozhodnom období.

Ak sa súd zaoberal prípadným ďalším (už mimozmluvným) zaväzovacím dôvodom, na základe ktorého prípadnej existencie by odporcovi vznikol záväzok na peňažné plnenie uplatnené navrhovateľom, a to, či odporcovi nevznikol tento záväzok zo zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 OZ, súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že by v danom prípade odporca porušil akúkoľvek svoju právnu povinnosť, v dôsledku ktorého porušenia by navrhovateľovi vznikla škoda vo výške žalovaného plnenia. Ak navrhovateľ v konaní namietal, že odporca jemu a jeho manželke po uzavretí zámennej zmluvy nevydal časť z pozemku parc. KN-C č. XX/X o výmere 19 m², súd konštatuje, že predmetnou zámenou zmluvou sa odporca zaviazal druhej zmluvnej strane (navrhovateľovi a jeho manželke) previesť na nich vlastnícke právo mimo iných aj k pozemku parc. KN-C č. XX/X - ostatné plochy a nádvorcia o výmere 151 m², k. ú. Budatín, ktorý záväzok odporca naplnil podpisom zmluvy v spojení s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa a jeho manželky k predmetnej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností, na základe čoho aj následne došlo k rozhodnutiu Správy katastra Žilina o vklade vlastníckeho práva k vymieňaným nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľa a jeho manželky zo dňa 05.03.2002 pod č. V 622/02. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že aj ku dňu datovania navrhovateľom predloženého výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, t. j. ku dňu 08.03.2013, boli naďalej navrhovateľ a jeho manželka evidovaní ako vlastníci dotknutej parc. KN-C č. XX/X - ostatné plochy vo výmere zhodnej, ako bola v čase uzavretia predmetnej zámennej zmluvy, t. j. vo výmere 151 m². Súčasne súd poukazuje na znenie ust. čl. VI predmetnej zámennej zmluvy, v zmysle ktorého si zmluvné strany vzájomne odovzdali predmet zámennej zmluvy v deň podpisu zmluvy, a to v stave im, podľa vyhlásenia uvedeného v čl. V. bod 3 predmetnej zámennej zmluve, známom. Ak v ďalšom vychádzajúc z nesporných tvrdení navrhovateľa, že dotknutú časť parc. KN-C č. XX/X o výmere 19 m², neoprávnene užívala vlastníčka parc. KN-C č. XX, k. ú. Budatín p. I. A., odhliadnuc od toho, že navrhovateľ nijako nepreukázal, že toto užívanie I. A. existovalo už aj v čase uzavretia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, t. j. ku dňu 11.02.2002, čo odporca aj namietal, súd musel konštatovať, že neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa a jeho manželky k pozemku parc. KN-C č. XX/X, k. ú. Budatín, t. j. protiprávneho konania, sa nedopustil odporca, ale práve vlastníčka parc. KN-C č. XX, k. ú. Budatín. V konaní tak súd nemohol konštatovať, že by sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dopustil akéhokoľvek protiprávneho konania, v príčinnej súvislosti s ktorým by navrhovateľovi mohla vzniknúť škoda a teda odporcovi nemohol vzniknúť záväzok voči navrhovateľovi zo zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 OZ.

V ďalšom sa súd zaoberal otázkou, či odporcovi nevznikol záväzok z bezdôvodného obohatenia podľa cit. ust. § 451 ods. 1 OZ. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 a nasl. OZ je, že jednému z účastníkov sa dostalo majetkovej hodnoty (reálne došlo ku zvýšeniu aktív jeho majetkového stavu), alebo u neho nedošlo k nezmenšeniu majetku, hoci sa zmenšiť mal (napr. ak za neho plnil niekto iný), a to na úkor toho, koho majetkový stav sa tým znížil, prípadne nedošlo k jeho očakávanému rozmnoženiu. V danom prípade však súd musel konštatovať, že pre vznik záväzku odporcu podľa ust. § 451 OZ nebola preukázaná základná podmienka, t. j. nebolo preukázané, že odporca sa bezdôvodne obohatil. Inými slovami nebolo preukázané, že odporca sa bezdôvodne obohatil tým, že by užíval časť pozemku parc. KN-C č. XX/X, k. ú. Budatín v spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho manželky C. E. v rozsahu predmetnej plochy o výmere 19 m² zodpovedajúcej geometrickým plánom č. 63-2003 vyhotoveným p. Š. dňa 18.06.2003 autorizačne overeným Ing. W. dňa 19.06.2003 a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 26.06.2003 pod č. 819/2003 novovytvorenej parc. KN-C č. XX/X, a to bez akéhokoľvek plnenia poskytnutého vlastníkom, čím by dosiahol akýkoľvek majetkový prospech z dôvodov podľa ust. § 451 ods. 2 OZ. Ako sám navrhovateľ uviedol, túto neoprávnene užívala vlastníčka susednej parc. KN-C č. XX, k. ú. Budatín, ktorá si ju aj oplotila. Teda súd ani pri tomto zaväzovacom dôvode podľa ust. § 451 OZ nemohol konštatovať pasívnu vecnú legitimáciu odporcu a z tohto dôvodu návrhu vyhovieť.

Napokon v konaní nebola ani len tvrdená, nie to ešte preukázaná existencia akejkoľvek inej zákonnej skutočnosti v zmysle ust. § 489 veta in fine OZ, s ktorou by zákon spájal vznik záväzku.

Ak teda v konaní súd nemal preukázaný vznik záväzku odporcu na žalované peňažné plnenie z akéhokoľvek zákonom predpokladaného právneho dôvodu, musel bez ďalšieho pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie odporcu návrh navrhovateľa v celom rozsahu (t. j. v rozsahu žalovanej istiny, ako aj k nej prislúchajúceho úroku z omeškania) zamietnuť.

Z dôvodov rozhodnutia v merite veci sa súd v odôvodnení tohto rozsudku v ďalšom pre nadbytočnosť nezaoberal a ani neudával skutočnosti, ktoré vyplývajú z ďalších navrhovateľom produkovaných listinných dôkazov, ktoré však bezprostredný súvis s prejednávanou vecou nemali a týkajú sa sporu medzi účastníkmi konania vedeného na základe návrhu odporcu na Okresnom súde Žilina pod spis.

zn. 2C/375/2002 proti navrhovateľovi a jeho manželke C. E. o náhradu škody, ktorá mala vzniknúť odporcovi tým, že navrhovateľ spolu s manželkou mali porušiť svoj záväzok z dohody o vypratání nehnuteľností zo dňa 11.02.2002, ktoré odporca nadobudol práve na základe predmetnej zámennej zmluvy od navrhovateľa a jeho manželky.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.