

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201197
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201197.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému H.W. P., A.. X.XX.XXXX, W. P. XXX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 22,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu JUDr. U. O. trovy konania vo výške 49,28 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v rozsahu 9,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 20.2.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 22,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trov konania.

Dňa 6.5.2013 bolo súdu doručené podanie EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorým navrhoval, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 žalobca postúpil svoju pohľadávku tejto spoločnosti, ako postupníkovi. Zároveň spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania na strane žalobcu.

Súd uznesením, č. k. 5C/195/2013-24 zo dňa 21.7.2014 vyhovel návrhu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., aby táto vstúpila do konania namiesto doterajšieho žalobcu. Súd tak pokračoval v konaní ako so žalobcom, so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré oznamuje súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania účastníkom konania s poučením o tom, že o prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhoduje len na návrh.

Dňa 4.12.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorým vedľajší účastník navrhuje žalobu zamietnuť z dôvodu, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bola na súde uplatnená po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Vzniesol námietku premlčania. Rovnopis tohto podania bol zástupcovi žalobcu doručený dňa 16.2.2015.

Dňa 25.3.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 22.3.2015, ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhuje, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Žiadal zároveň o vrátenie súdneho poplatku žalobcovi.

Pokiaľ ide o nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, odôvodňoval to tým, že nie sú trovami účelnými na uplatnenie alebo bránenie práva. Odvolával sa pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/216/2012 a na ďalšie súdne rozhodnutia s tým, že ide o rozhodnutia, ktoré potvrdila argumentáciu žalobcu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie a preto súd bez ďalšieho, v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca späťvzatím žaloby, dôvodom ktorého nebol správanie sa žalovaného procesne zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť jeho trovy. Žalovaný, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov konania, si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh, súd rozhodol že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník, ktorý vystupoval v konaní na strane žalovaného si nárok na náhradu trov konania uplatnil aj ich vyčísliť.

Vedľajší účastník trovy konania vyčísliť v písomnom vyjadrení k žalobe tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške vo výške 49,28 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 2.12.2014 /1 úkon 16,60 eur x 2 + 8,04 eur x 2 paušál /.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v

konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške spolu 49,28 eur. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že neide o trovy účelné. Úlohou vedľajšieho účastníka je pomoc v spore účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupuje, a v danom prípade účelom jeho vstupu do konania bolo poskytnutie pomoci v spore účastníkovi na strane ktorého vystupoval a ktorý bol spotrebiteľom a túto svoju úlohu splnil. Ku späťvzatiu žaloby žalobcom došlo po tom, čo bolo zástupcovi žalobcu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku pemlčania nároku uplatneného žalobou.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške (1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ vyjadrenie zo dňa 2.12.2014);) pri odmene 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/, c/ a d/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 16,08 eur / 2 x 8,04 eur/ podľa § 16 ods.3 vyhlášky. Spolu tak vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania vo výške spolu 49,28 eur.

Trovy konania vo výške 49,28 eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.)

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie

zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur a pretože konanie bolo zastavené skôr ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol zároveň o vrátení súdneho poplatku žalobcovi po jeho krátení v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona o 6,70 eur t.j. vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).