

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010238
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010238.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2015 postupom podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. prejednal odvolanie obžalovanej

T.

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom W. XXXX/XX L., t.č. v G. S. Z. T.,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/139/2014-140 zo dňa 11.09.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 282 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 216 ods. 1 Tr. por. sa trestné stíhanie obvinenej T. B. X. pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 21.1.2014 v čase medzi 8.15 h. až 9.15 h. v priestoroch OR PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica, Kukučínova 186/1, v trestnej veci vedenej na OR PZ, OKP Považská Bystrica pod č. ORP-34/2-VYS-PB-2014 vo výpovedi, v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že v presne nezistenom čase, dňa 20.1.2014 asi o 21.00 h. v priestoroch dámskych toaliet v S. U.a B. sl. v L. došlo k jej znásilneniu a sexuálnemu násiliu tak, že pod hrozbou násillia a následne násillím ju páchatel prinútil najskôr k orálnemu styku, neskôr k súložiu a ako páchatela opísala mladého muža menom W. vo veku asi 18 rokov, nižšej, štíhlej postavy, ktorý mal v čase činu oblečené šedé rifle, zimnú bundu hnedej farby, zimné topánky hnedej farby a hnedú šiltovku s rovným šiltom, pričom na základe tohto jej popisu bol ako páchatel tejto trestnej činnosti stotožnený Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. L.. XXX, okres L., po čom, v dôsledku tohto trestného oznámenia začal vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. uznesením č. ORP-34/2-OVK-PB-2014 zo dňa 21.1.2014 vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom následne obžalovaná toho istého dňa, teda 21.1.2014, v čase medzi 15.40 h. až 16.30 h. po opakovanom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede v ďalšej výpovedi na OR PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica, Kukučínova 186/1 zmenila pred vyšetrovateľom PZ svoju výpoveď, keď do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že s osobou, ktorú označila menom Kubo mala dobrovoľný orálny a pohlavný styk a proti jeho konaniu nekládla žiadny vážne mienený odpor, a teda na nej nebol spáchaný ani trestný čin znásilnenia, ani trestný čin sexuálneho násillia, po čom, na základe takto jej zmenenej výpovede vyšetrovateľ PZ uznesením č. ORP-34/2-VYS-PB-2014 zo dňa 28.1.2014 zastavil trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2014, kvalifikovaný v obžalobe Okresnej prokuratúry

Považská Bystrica č. Pv/152/14/3306-9 zo dňa 12.06.2014 ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenej určuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/139/2014-140 zo dňa 11.09.2014 bola obvinená T. B. X. uznaná vinnou z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a odsúdená podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienečne odložil a stanovil jej skúšobnú dobu na jeden rok.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne podala obžalovaná odvolanie, v ktorom sa domáhala zrušenia výroku o treste a podmienečného upustenia od potrestania podľa § 101 Tr. zák. Poukazovala na nízky vek mladistvej a na to, že podľa jej názoru je tento postup ďaleko vhodnejšia forma potrestania, vychádzajú z posilneného výchovného pôsobenia najmä aj vzhľadom na jej budúcnosť, kedy uloženie podmienečného trestu odňatia slobody sa javí byť neprimerane prísne. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a podmienečne upustil od potrestania mladistvej obžalovanej podľa § 101 Tr. zák.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal postup súdu prvého stupňa v rámci rozhodovania o vine a treste mladistvej a dospel k záveru, že v predmetnom prípade vzhľadom na jeho okolnosti je možný postup podľa § 216 Tr. por. upravujúci podmienečné zastavenie trestného stíhania.

V prvom rade je potrebné uviesť, že tento postup navrhovala už vyšetrovateľka a aj keď nebol prokuratúrou ani súdom prvého stupňa akceptovaný, odvolací súd nezistil žiadny dôvod, prečo by v danom prípade nemalo byť u obžalovanej mladistvej aplikované ustanovenie § 216 ods. 1 Tr. por. Podľa názoru odvolacieho súdu, v tomto konkrétnom prípade boli splnené podmienky pre takýto postup. Mladistvá je stíhaná pre prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, k spáchaniu skutku sa doznala a na hlavnom pojednávaní dala vyhlásenie o vine, pričom vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, podľa názoru odvolacieho súdu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Mladistvá doposiaľ nebola súdne trestaná, je študentkou strednej odbornej školy a podľa názoru odvolacieho súdu, jej odsúdenie by mohlo mať negatívne dôsledky z hľadiska jej ďalšieho života.

Podľa názoru odvolacieho súdu, to, že mladistvá na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, nebráni tomu, aby odvolací súd mohol postupovať podľa ustanovenia § 320 ods. 1 Tr. por. V prípadoch, keď výsledky dokazovania nenasvedčujú tomu, že skutok je trestným činom, napríklad z dôvodu existencie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až § 30 Tr. zák.), alebo podľa mienky súdu nie je naplnený materiálny korektív skutkovej podstaty žalovaného trestného činu (§ 10 ods. 2 Tr. zák. a § 95 ods. 2 Tr. zák.), prípadne existujú pochybnosti o okolnostiach vylučujúcich trestnú zodpovednosť (§ 27 a § 28 Tr. zák.), ak došlo k zániku trestného činu a trestu (§ 84 a nasl., najmä § 86 písm. a), b) Tr. zák.) a napokon ak bol na mieste postup podľa ustanovenia § 216 Tr. zák., nadriadený súd v odvolacom konaní aj pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o priznaní viny je oprávnený zrušiť meritórne rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o vine a tak prekonať relatívnu právoplatnosť tohto výroku (§ 317 ods. 1, druhá veta Tr. por.), pretože súd nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho odchyliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona. Zároveň sa však v takých prípadoch musí vyvarovať svojvoľe a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 341/07 z 01.07.2008).

Z uvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a v zmysle ustanovenia § 320 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodol vo veci sám tak, že podľa § 282 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie obžalovanej mladistvej podmienčne zastavil. Zároveň podľa § 216 ods. 2 Tr. por. jej určil skúšobnú dobu na jeden rok. Pokiaľ mladistvá obžalovaná si v priebehu skúšobnej doby nebude vážiť toto dobrodenie zákona a dopustí sa čo i len konania zakladajúceho priestupkovú zodpovednosť, bude možné v tomto trestnom konaní následne pokračovať a rozhodnúť o jej odsúdení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.