

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113230769
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113230769.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.178,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 70,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do rúk právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 208,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.10.2013 navrhovateľ požiadal súd, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 1.178,94 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 11,88 Eur za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.178,94 od 11.5.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. 274164467, ktorú uzavrel dňa 5.1.2007 odporca so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi úver vo výške 3.651,33 Eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 84,21 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva je absolútnym obchodným a podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa právne vzťahy zo zmluvy spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporcovi postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 5.373,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.809,86 Eur, úroku z omeškania vo výške 563,19 Eur, ktorý úrok si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ týmto návrhom uplatňuje 14 splátok úveru v celkovej sume 1.178,94 Eur, splatných od 20.11.2010 do 20.12.2011. Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 20.12.2011 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne, a ohľadom splátok, ktorých zročnosť mala nastať po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 10.5.2011, žiada úrok z omeškania po dni mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca od postúpenia pohľadávky do spísania návrhu neuhradil

navrhovateľovi žiadnu sumu. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania na 11,88 Eur pri sadzbe 9% ročne zo sumy 84,21 Eur od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 3,53 Eur, zo sumy 84,21 Eur od 21.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 2,91 Eur, 84,21 Eur od 21.1.2011 do 10.5.2011 vo výške 2,26 Eur, zo sumy 84,21 Eur od 21.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,62 Eur, zo sumy 84,21 Eur od 21.3.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,04 Eur, zo sumy 84,21 Eur od 21.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,39 Eur, zo sumy 1.178,94 od 11.5.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 5.11.2013 platobný rozkaz č.k. 27Ro/343/2013-33, ktorým návrhu vyhovel.

Odporca napadol platobný rozkaz v zákonnej lehote odporom, v ktorom uviedol, že s pôvodným veriteľom bol odporca dohodnutý na splátkovom kalendári, na základe ktorého hradí odporca splátky po 50 Eur mesačne, a do spisania odporu takto zaplatil sumu 1.500 Eur, teda viac, ako je žalovaná istina. Preto odporca žiadal návrh zamietnuť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 15.1.2014 k odporu uviedol, že čiastočné úhrady zo strany odporcu boli započítané na najskôr splatné splátky úveru, ktoré si v konaní navrhovateľ neuplatňuje. V podaní zo dňa 13.3.2015 uviedol, že takýto postup navrhovateľa vyplýva z § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

Do konania na podporu odporcu vstúpil oznámením zo dňa 22.9.2014 vedľajší účastník, ktorý po doručení návrhu na začatie konania a pripojených listín, ktorý sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 28.10.2014. Poukázal na to, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Vzniesol námietku premlčania uplatneného práva v celom rozsahu. Podľa čl. 7 bod 7.6.1. VOP mal veriteľ možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru potom, keď bol dlžník v omeškani s úhradou splátky o viac ako 10 dní. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že odporca bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškani s vrátením finančných prostriedkov. Podľa súdnej praxe R 28/1984 ak veriteľ môže sám vyvolať splatnosť dlhu, potom môže svoje právo i vykonávať. Navrhovateľ podal návrh na súd až 30.10.2013, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka. V písomnom podaní zo dňa 15.1.2015 vedľajší účastník poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa domáhať sa proti odporcovi zaplatenia pohľadávky z úverovej zmluvy, pretože navrhovateľ nepreukázal, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách Slovenská sporiteľňa, a.s. pred postúpením pohľadávky zaslala odporcovi písomnú výzvu na splnenie dlhu, a že odporca bol v omeškani s platením splátok nepretržite viac ako 90 dní po lehote ich splatnosti, a bez splnenia týchto podmienok nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa a zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V písomnom podaní zo dňa 20.3.2015 vedľajší účastník na strane odporcu k nedostatku vecnej legitímácie navrhovateľa doplnil, že navrhovateľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keďže nie je držiteľom bankovej licencie.

V písomnom podaní zo dňa 18.11.2014 navrhovateľ uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený vzniesť námietku premlčania a premlčanie v tejto veci je možné posudzovať len podľa Obchodného zákonníka vzhľadom na to, že predmetná zmluva je absolútnym obchodom. V písomnom podaní zo dňa 29.12.2014 navrhovateľ vysvetlil, že postúpená istina úveru pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov, zmluvných úrokov úveru, a uviedol výpočet úrokov. Odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradil titulom úveru len sumu 915,16 Eur. Opäť navrhovateľ zdôraznil, že proti odporcovi v tomto konaní uplatňuje 14 splátok úveru po 84,21 Eur splatných od 20.11.2010 do 20.12.2011 v celkovej sume 1.178,94 Eur.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho právneho zástupcu. Účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0274164467 zo dňa 5.1.2007, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, jej prílohy č. 1, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.4.2011, pokusu o zmier zo dňa 4.10.2013, výpisu z úverového účtu, písomných podaní navrhovateľa, odporu odporcu, vyjadrenia navrhovateľa k odporu,

písomných podaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu z 28.10.2014, 15.1.2015, 20.3.2015, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.1.2007, originálov ústrižkov poštových peňažných poukazov a ich fotokópií, písomného podania navrhovateľa z 27.2.2015, správy SLSP, a.s. z 23.3.2015, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník uzavrel dňa 5.1.2007 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0274164467, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkom úver vo výške 110.000,- Sk (3.651,33 Eur), a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 12% ročne v 59 mesačných splátkach po 2.537 Sk/84,21 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.2.2007, posledná splátka bola zročná dňa 20.12.2011. Dlžník sa zaviazal veriteľovi uhradiť poplatok za poskytnutie úveru 2.200 Sk a hradiť mu poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov je stanovená vo výške 15,11%. V zmluve je odporca označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

Z výpisu z účtu k predmetnému úveru vyplýva, že odporca dňa 5.1.2007 čerpal bezhotovostne úver vo výške 107.800 Sk /po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 2.200 Sk/. Poslednú splátku úveru uhradil odporca pôvodnému veriteľovi dňa 22.11.2007 v sume 4.835,14 Sk, celkovo pôvodnému veriteľovi na úver uhradil sumu 915,16 Eur. Ku dňu 24.3.2011 bola evidovaná neuhradená istina úveru 4.809,86 Eur a úrok z omeškania 563,19 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 0274164467 v celkovej výške 5.373,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.809,86 Eur, úroku z omeškania vo výške 563,19 Eur. Splatnosť úveru je uvedená 20.12.2011. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporcovi listami zo dňa 12.4.2011 s poučením, že dlh odporca môže uhradiť navrhovateľovi s uvedením variabilného symbolu 274164467.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.4.2011 oznámil odporcovi, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru k 20.4.2011a vyzval ho na úhradu dlhu do 4.5.2011.

Listom zo dňa 4.10.2013 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru vyčíslenej na sumu 6.090,25 Eur najneskôr do 11.10.2013 s uvedením variabilného symbolu 274164467.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na podanom návrhu. Od postúpenia pohľadávky odporca navrhovateľovi neuhradil žiadnu čiastku titulom úveru. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 20.04.2011 a vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy. Poukázal na to, že pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená v celkovej výške 5.373,05 eur, no navrhovateľ z tejto sumy proti odporcovi uplatňuje len nepremĺčané splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.12.2011, v počte 14, v celkovej sume 1.178,94 eur. Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu v odpore, že mal s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorenú dohodu o splátkach dlhu, tak navrhovateľ o takejto dohode vedomosť nemá. Takáto dohoda nebola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pri postúpení predmetnej pohľadávky navrhovateľovi odovzdaná. Odporca nepredložil listinu, z ktorej by vyplývalo uzatvorenie takejto dohody, pričom je známe, že banka dohody o splátkach vždy uzatvára s klientmi v písomnej forme. Odporca nepredložil listinné doklady, ktorými by spochybnil uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy.

Odporca na pojednávaní s návrhom nesúhlasil. Potvrdil, že so SLSP a.s. uzatvoril dňa 5.1.2007 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu banka poskytla úver vo výške 110.000 Sk a tento úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.537 Sk, počnúc dňom 20.02.2007 s poslednou splátkou zročnou 20.12.2011. Úver odporca spočiatku splácal pravidelne. Následne sa dostal do finančných ťažkostí, prišiel o zamestnanie a prestal úver splácať. Keď bol odporca osobne na pobočke SLSP a.s. v Trenčíne s tým, že sa chce dohodnúť na splátkovom kalendári, bolo mu od pracovníčky banky povedané, že úver bol postúpený na navrhovateľa. Dohodu o splátkach dlhu odporca neuzatvoril so SLPS a.s. ani s navrhovateľom, ale chcel sa s nimi dohodnúť. Pred postúpením pohľadávky titulom predmetného úveru zo SLSP a.s. na navrhovateľa uvedená banka odporcovi nedoručila žiadnu písomnú

výzvu na splnenie peňažného záväzku z predmetného úveru. Poukázal na to, že so SLSP a.s. dňa 5.1.2007 uzatvoril ešte jednu zmluvu o úvere, na základe ktorej mu vyplatila banka úver vo výške 50 000 Sk. Navrhovateľ sa tri roky neozýval a teraz chce odo odporcu peniaze. Čiastočnými úhradami po 50 eur, o ktorých priložil do spisu fotokópie poštových peňažných poukazov mienil odporca uhradiť tie splátky úveru, ktoré boli zročné v mesiaci, kedy vykonával jednotlivé čiastočné úhrady, teda nechcel nimi vyrovať splátky úveru, ktoré mal zameškané zo skoršieho obdobia.

Odporca predložil ústrižky poštových poukazov, z ktorých vyplýva, že odporca poukázal navrhovateľovi čiastočné úhrady s uvedeným VS: 274164467, a to 44 platieb x 50 Eur z 22.6.2011, 19.7.2011, 17.8.2011, 13.9.2011, 18.10.2011, 21.11.2011, 15.12.2011, 18.1.2012, 16.2.2012, 16.3.2012, 18.4.2012, 16.5.2012, 14.6.2012, 19.7.2012, 15.8.2012, 14.9.2012, 17.10.2012, 15.11.2012, 17.12.2012, 13.1.2013, 15.2.2013, 18.3.2013, 17.4.2013, 15.5.2013, 14.6.2013, 17.7.2013, 14.8.2013, 18.9.2013, 18.10.2013, 19.11.2013, 19.12.2013, 20.1.2014, 19.2.2014, 19.3.2014, 17.4.2014, 20.5.2014, 16.6.2014, 21.7.2014, 20.8.2014, 20.9.2014, 20.10.2014, 20.11.2014, 17.12.2014, 20.1.2015, t.j. celková úhrada predstavuje 2.200 Eur.

Zvyšných 44 ks ústrižkov poštových poukazov sa vzhľadom na VS 274201977 týkalo úhrad iného úveru poskytnutého odporcovi v sume 50.000 Sk zo strany SLSP, a.s. na základe druhej zmluvy o úvere č. 274201977 zo dňa 5.1.2007. Odporca predložil i ústrižok poštového poukazu z 20.1.2014, z ktorého vyplýva úhrada 50 Eur v prospech Home Credit Slovakia, a.s..

V písomnom podaní zo dňa 27.2.2015 navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ ani pôvodný veriteľ nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, avšak navrhovateľ má za to, že pre postúpenie pohľadávky boli splnené všetky zákonné náležitosti.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby predložila všetky písomné výzvy na splnenie peňažného záväzku zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0274164467 zo dňa 5.1.2007 a doklady o ich doručení odporcovi, doručila súdu dňa 23.3.2015 oznámenie, v ktorom uviedla, že dlžník bol na úhradu dlhu vyzvaný v marci 2008. Keďže pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, Slovenská sporiteľňa a.s. nedisponuje požadovanými listinnými dokladmi.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že pokiaľ banka vo svojej správe uviedla, že odporca bol písomne vyzvaný k splneniu dlhu, tak predmetná výzva sa nachádza v archíve banky, keďže banka je povinná archivovať 10 rokov písomnosti.

Odporca trval na tom, že mu zo strany SLSP a.s. nebola doručená písomná výzva na splnenie peňažného dlhu titulom predmetnej zmluvy o úvere pred postúpením predmetnej pohľadávky na navrhovateľa. Ak by mu doručená bola, tak by to potvrdil.

Podľa § 23 ods. 1, zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 5.1.2007 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia odporcu ako zmluvnej strany v texte zmluvy. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 110.000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať veriteľovi v 59 mesačných splátkach po 2.537 Sk/84,21 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.2.2007, posledná splátka bola zročná dňa 20.12.2011. Navrhovateľ uplatnil proti odporcovi 14 splátok úveru po 84,21 Eur splatných od 20.11.2010 do 20.12.2011, v celkovej sume 1.178,94 eur. Z predložených ústrižkov poštových peňažných poukazov vyplynulo, že odporca v období od 22.6.2011 do 20.1.2015 uhradil navrhovateľovi titulom predmetného úveru celkovú sumu 2.200 Eur.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporcovi na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcu z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 24.3.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 5.373,05 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 5.1.2007. Ustanovenie § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014. Vedľajší účastník na strane odporcu namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa práve s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Navrhovateľ nepredložil súdu písomnú výzvu banky ako pôvodného veriteľa na splnenie dlhu adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcovi, napriek tomu, že za týmto účelom bolo dva krát odročené pojednávanie a navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti. Tieto listiny nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorú súd na to písomne vyzval. Hoci SLSP, a.s. v oznámení zo dňa 23.3.2015 uviedla, že odporca bol písomne vyzvaný na splnenie dlhu v marci 2008, nepredložila predmetnú výzvu a odporca poprel, žeby mu takáto výzva od banky bola doručená pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi. Navrhovateľ písomným

podaním zo dňa 27.2.2015 súdu oznámil, že on ani SLSP, a.s. nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporcu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, a odporca túto skutočnosť popieral, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcu právo na náhradu trov konania. Odporca, ktorý uplatnil trovy konania, uhradil súdny poplatok 70,50 Eur za odpor proti platobnému rozkazu. Iné trovy odporcu zo spisu nevyplývajú, a ani ich nevyčísliť. Preto súd výrokom II. zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 70,50 Eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal tri účelné úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2014, podanie písomného vyjadrenia k návrhu 28.10.2014, podanie písomného vyjadrenia z 15.1.2015, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí pri hodnote sporu 1.178,94 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 61,41 Eur x 3 úkony, režijný paušál 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014, 8,39 Eur x 1 úkon z roku 2015. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia uplatnené za vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 12.5.2014, keďže v ňom dopĺňa argumentáciu obsiahnutú už v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 15.1.2015, a teda ide o súčasť tohto skoršieho úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 208,70 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.