

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203673.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. S., X.. XX.XX.XXXX C. Z. S., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, L., prechodne bytom P. Č.. XXX/X, zast. JUDr. Irenou Dubravčíkovou, advokátkou a prokuristkou, PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava a otec - Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.F. XXX, o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom takto

r o z h o d o l :

Súd malol. deti S., Z., nar. 22.08.2011 a Z., nar. 27.08.2013 na čas pred rozvodom zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zatupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť na maloleté deti výživné, a to na malol. Z. mesačne sumu 170,- Eur a na malol. Z. mesačne sumu 170,- Eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých pochnúc od 16.6.2014.

Za obdobie od 16.06.2014 do 27.03.2015 otec má dlh na zročnom výživnom, a to u malol. Z. v sume 1.524,33 Eur a u malol. Z. v sume 1.524,33 Eur, ktorý dlh súd mu povoľuje uhradiť v mesačných splátkach na každé dieťa sumou po 40,- Eurách spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec je oprávnený sa stretávať s malol. deťmi vždy v prítomnosti matky malol. každý nepárny víkend v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.

V sobotu sa styk uskutoční tak, že matka malol. deti zoberie do L. a v určený čas podľa dohody rodičov sa stretnú na dohodnutom mieste a dohodnú sa o ďalšom programe.

V nedeľu sa styk uskutoční tak, že otec malol. pôjde do P. a v určený čas sa stretne s matkou malol. detí a deťmi a dohodnú sa na ďalšom programe.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí dňa 29.01.2015 podal na Okresný súd Bratislava V návrh na vydanie predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil s tým, že s matkou malol. detí sú v rozvodovom konaní a matka malol. neumožňuje jeho styk s malol. deťmi. Navrhol, aby sa mohol s malol. deťmi stretávať v špecializovanom

zariadení Slovenského výboru pre UNICEF týždenne v rozsahu 2 až 4 hodín, za prítomnosti psychológa. Okresný súd Bratislava V spisový materiál dňa 10.2.2015 postúpil tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. Okresný súd Dunajská Streda dňa 27.2.2015 uznesením nariadil predbežné opatrenie. Súd uznesením č.k. 13P/4/2015 - 38 začal konanie bez návrhu o úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas pred rozvodom.

Na pojednávaní dňa 27.03.2015 boli vypočutí účastníci konania. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.03.2015 navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, otca zviazať na platenie výživného minimálne na každé dieťa 150,- Eur mesačne a styk otca s malol. deťmi upraviť tak, ako to bolo upravené v rozhodnutí o predbežnom opatrení.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na to, že bolo potrebné na čas pred rozvodom upraviť práva a povinností rodičom k malol. deťom, súd rozhodol tak ako je to vo výroku uvedené.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po vyhlásení rozsudku, jeho krátkom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali odvolania, súd preto poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.