

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210752  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714210752.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci maloletej navrhovateľky I. A., nar. X.XX. XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, občianky SR, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa matky I. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, občianky SR, proti odporcovi K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, občanovi SR, za účasti matky maloletej navrhovateľky I. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, občianky SR, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd návrh maloletej navrhovateľky **z a m i e t a**.

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

Trovy konania štátu vo výške 479,74 Eur **z n á š a štát**.

### o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka prostredníctvom určeného opatrovníka uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5Po/6/2014 zo dňa 10.7.2014, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen požiadala o určenie otcovstva - o určenie, že K. A., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletej I. A., nar. X.XX.XXXX z matky I. A., nar. XX.X.XXXX. Zároveň opatrovník maloletej navrhovateľky požiadal o zverenie maloletej I. A. do osobnej starostlivosti matke I. A. a odporcovi ako otcovi maloletej navrhovateľky žiadali určiť povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa k rukám matky maloletej navrhovateľky.

Návrh bol odôvodnený tým, že otcom maloletej I. A. je odporca K. A., nar. XX.X.XXXX, pretože s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 dní a viac ako 300 dní, a to prvýkrát mali pohlavný styk niekedy pred Vianocami v decembri 2012 a posledný krát 15.2.2013. Celkove mala matka maloletej navrhovateľky s odporcom pohlavný styk 2-krát. Odporca neuznal otcovstvo k maloletej pred orgánom povereným viesť matriku a ani pred súdom a zdráha sa plniť rodičovské povinnosti. Odporca je slobodný, iné vyživovacie povinnosti odporcu nie sú matke maloletej známe. Matka maloletej I. je slobodná, okrem maloletej I. má ešte dcéru D.. K jednému dieťaťu dala súhlas na adopciu. Maloletá D. A.Á. je narodená XX.X.XXXX. Rodičovské práva k nej boli upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/73/2012 zo dňa 12.6.2012, právoplatným od 23.6.2012. Otcom tohto dieťaťa je V. A., nar. XX.X.XXXX, bratranec odporcu. Matka maloletej navrhovateľky uviedla, že otcom maloletej Veroniky môže byť jedine odporca K. A., nar. XX.X.XXXX, lebo v rozhodnom období pre splodenie maloletého dieťaťa mala intímny styk výlučne s ním. Odporcu spoznala niekedy pred Vianocami v decembri 2012 v obci N., kde on pracuje a má aj byt. Hneď ju zavolať k sebe do bytu a

hneď mali aj pohlavný styk. Potom sa ešte raz náhodne stretli 15.2.2013, kedy mali druhý pohlavný styk. Išlo o pohlavný styk bez ochrany z jeho strany, ako aj zo strany matky maloletej navrhovateľky. O tehotenstve mu nepovedala, lebo sa s ním nevedela skontaktovať. Pokiaľ je jej známe, vedel však o tom od svojej sestry. Od 15.2.2013 sa osobne nestretli, netelefonovali si, iba dostala od neho jednu SMS, aby mu poslala koľko váži a koľko meria a fotku. Matka maloletej tak urobila. Opatrovník maloletej navrhovateľky navrhol uskutočniť znalecké dokazovanie.

Zástupca opatrovníka maloletej navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby po vykonanom dokazovaní súd určil odporcu K. A. za otca maloletej I. A., nar. X.XX.XXXX, maloleťú I. zveril do osobnej starostlivosti matke I. A. a odporcu ako otca zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Matka maloletej navrhovateľky uviedla, že si je istá, že otcom maloletej Veroniky je odporca K. A., lebo v rozhodnom období sa intímne nestýkala s iným mužom. Keď sa maloleťá I. narodila, poslal jej odporca SMS-ku, chcel vedieť koľko maloleťá I. váži, koľko meria a chcel o nej vedieť. Pozrieť ju bol len raz. Žiadne výživné na maloleťú doteraz nezaplatil.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tým, že je otcom maloletej I.. S jej matkou sa intímne stýkal len raz. Bolo to vo februári 2013. Žiadnu ochranu pri intímnom styku nepoužil. Intímne sa stýkali vo februári 2013 a v júli alebo v auguste sa dozvedel, že matka maloletej navrhovateľky je tehotná. Povedala mu to jeho sestra. On potom odporkyňu - matku navrhovateľky telefonicky kontaktoval a spýtal sa jej prečo mu to nepovedala skôr. Ona mu na to odpovedala, že sa mu to bála povedať. Uviedol, že on nemienil otcovstvo uznať a nebol ani na matrike. Počul, že ona chodila s viacerými, chodila aj za jeho bratrancom V. A., s ktorým má dcéru D.. Žiadal, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

Aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej navrhovateľky navrhla nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

Podľa § 94 ods.1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods.2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/113/2014-25 zo dňa 13.10.2014 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a uskutočnením znaleckého dokazovania poveril O.. F.. V. Ž., K.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2014.

Súdny znalec predložil dňa 26.11.2014 súdu znalecký posudok č. 18/2014. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na základe analýzy DNA súdny znalec vylučuje odporcu K. A., nar. XX.X.XXXX ako biologického otca maloletej I. A., nar. X.XX.XXX3 z matky I. A., nar. XX.X.XXXX. Miera pravdepodobnosti určenia odporcu K. A., nar. XX.X.XXXX ako biologického otca maloletej I. A., nar. X.XX.XXXX z matky I. A., nar. XX.X.XXXX je menej ako 0,0000%. Znalecký posudok bol vypracovaný 21.11.2014.

Súčasťou znaleckého posudku je aj zápis o odbere biologického materiálu pri vypracovaní znaleckého posudku z odboru genetiky (analýza DNA). Odoberaným biologickým materiálom boli bunky ústnej sliznice. Matka maloletej navrhovateľky a odporca svojim podpisom potvrdili, že biologický materiál bol odoberatý matke maloletej navrhovateľky, jej dieťaťu a odporcovi. Na zápise o odbere biologického materiálu je odtlačok palca pravej ruky matky maloletej navrhovateľky a odtlačok palca pravej ruky označeného muža - odporcu. Na zápise je aj fotografia označeného muža - odporcu.

Odporca K. A. sa k obsahu znaleckého posudku nevyjadril, pričom znalecký posudok mu bol riadne doručený 8.12.2014.

Matka maloletej navrhovateľky na pojednávaní dňa 16.1.2015 uviedla, že ona nesúhlasí s Ing. Židekom. Pán Ing. Židek jej telefonicky oznámil, že testy DNA sa niekde zapatrošili a na druhý deň jej oznámil, že otcovstvo sa nepotvrdilo. Preto žiadala vykonať opravné testy DNA. Zástupkyňa opatrovníka maloletej navrhovateľky na tomto pojednávaní uviedla, že navrhujú rozhodnúť na základe vypracovaného znaleckého posudku. Znalecký posudok nenamietali. Uviedla, že im sú známe námietky matky maloletého dieťaťa, ktoré vzniesla aj na ich úrade. Už tam poukazovala na to, čo uvádzala na pojednávaní. Uviedla, že pokiaľ súd nariadi kontrolné znalecké dokazovanie, oni proti tomu nebudú nič namietat'. Podľa jej názoru by si súdny znalec nedovolil takúto nejakú manipuláciu. Doporučila napríklad vypočuť tohto súdneho znalca k námietkam, ktoré vzniesla matka maloletého dieťaťa.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s výsledkom znaleckého dokazovania súhlasí. U súdneho znalca bol len jeden raz, keď od neho odobral materiál na znalecký posudok. Potom už nebol so súdnym znalcom v žiadnom osobnom styku. Časom mu len písal SMS-ku. On mu následne odpovedal, že otcovstvo sa nepotvrdilo.

Z písomných námietok matky maloletej navrhovateľky zo dňa 19.1.2015 bolo zistené, že dňa 31.10.2014 boli u pána doc. Ing. Radoslava Žideka v Žiline na odbere vzorky na analýzu DNA. Tento jej kázal po týždni zatelefonovať, čo ona urobila a do telefónu jej povedal, že výsledky testu DNA sa zapatrošili. Na druhý deň jej poslal SMS správu, že pán odporca K. A. nie je potencionálnym otcom. Podľa jej názoru sú tie výpočty všelijako označené a preto s doc. Ing. Radoslavom Židekom nesúhlasí. Žiadala vykonať opravné testy.

Súdny znalec doc. Ing. Radoslav Židek, PhD. vo vyjadrení zo dňa 26.1.2015 uviedol, že dňa 31.10.2014 odobral biologický materiál v troch opakovaniach do sterilnej odberovej skúmavky od navrhovateľky maloletej I. A., nar. X.XX.XXXX, od matky maloletej navrhovateľky I. A., nar. XX.X.XXXX. Pri odbere skúmavky označil menom a dátumom narodenia, čo I. A., nar. XX.X.XXXX potvrdila vlastnoručným podpisom v zápise o odbere biologického materiálu, ktorý tvorí prílohu č. 2 znaleckého posudku 18/2014. Pri odbere bola matka maloletej informovaná o predpokladanej dĺžke analýzy a o možnosti sa kedykoľvek informovať o priebehu vykonávaných testov. Podľa záznamu v mobilnom telefóne súdneho znalca mu matka maloletej volala dňa 18.11.2014 v čase 12.23 hod. Počas telefonátu, ktorý trval 31 sekúnd, sa súdny znalec snažil matke maloletej vysvetliť, že ju nevie podľa mena okamžite zaradiť k spisu a nemá ani dostatok času spis hľadať z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Rovnako matku maloletej ubezpečil, že ju bude informovať o priebehu analýz hneď, ako to bude možné. Po skončení svojich pracovných povinností dohľadal predmetný spis, identifikoval účastníkov a porovnal výsledky DNA profilov. Dňa 19.11.2014 mal vykonané všetky výpočty nevyhnutné pre kompletne overenie otcovstva a preto matke maloletej v čase o 20.30 hod. odoslal textovú správu s textom: „Dobrý večer. Otcovstvo som nepotvrdil. Zajtra odošlem posudok na súd.“ Správu s rovnakým textom odoslal odporcovi K. A.. Pri svojej práci znalca vedie podrobnú evidenciu uznesení, spisov, vzoriek a iných dokumentov nevyhnutných pre znalecké dokazovanie v súlade so zákonom č. 382/2004 Z.z. Všetky materiály má vedené v tlačenej a digitalizovanej podobe a nikdy žiadnu vzorku „nezapatrošil“. Naopak vzorky každej dotknutej osoby odoberá v troch opakovaniach, pričom jeden odber ostáva v archíve za účelom možnosti preskúmania iným znalcom alebo orgánom dohľadu. Vo veci podaného znaleckého posudku môže len konštatovať, že výsledky formulované v časti Záver považuje za správne.

Na pojednávaní dňa 27.3.2015 zástupkyňa opatrovníka maloletej navrhovateľky uviedla, že im bolo doručené vyjadrenie k námietke od súdneho znalca doc. Ing. Radoslava Žideka. Uviedla, že doporúčujú, aby vo veci sa ďalej pojednávalo, aby sa vo veci rozhodlo v zmysle znaleckého posudku a vyjadrenia súdneho znalca.

Matka maloletej navrhovateľky uviedla, že s tým nesúhlasí, že chce vidieť spis, ktorý má súdny znalec.

Zástupkyňa opatrovníka maloletej navrhovateľky uviedla, že oni by trvali na tom, aby sa rozhodlo na základe podaného znaleckého posudku. Ak matka maloletej navrhovateľky bude trvať naďalej na svojej námietke, doporučujú, aby súd buď vypočul súdneho znalca alebo aby bolo umožnené matke maloletej navrhovateľky nahliadnuť do spisu súdneho znalca.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie súdnym znalcom doc. Ing. Radoslavom Židekom, Phd. Zo znaleckého posudku č. 18/2014 vyplýva, že otcovstvo odporcu K. A. k maloletej I. A., nar. X.XX.XXXX je vylúčené, pravdepodobnosť otcovstva odporcu k maloletej Veronike sa rovná 0,0000%. Súdny znalec sa podrobne aj písomne vyjadril k vzneseným námietkam matkou maloletej navrhovateľky. Vyjadril sa ako prebehol jeho telefonát s ňou a vyjadril sa aj k tomu ako potom informoval matku maloletej navrhovateľky a odporcu o výsledku znaleckého dokazovania. Nesúhlas matky maloletej navrhovateľky so záverom znaleckého posudku, t.j. s výsledkom znaleckého dokazovania, je z jej strany logický, lebo znaleckým dokazovaním sa nepodarilo preukázať jej tvrdenie, že odporca je otcom jej maloletého dieťaťa. Nesúhlas so záverom znaleckého dokazovania a to aj s prihliadnutím na obsah vyjadrenia súdneho znalca, nemôže byť dôvodom na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania. Je logické, že účastník konania, ktorý podľa výsledku znaleckého dokazovania nemôže byť v konaní úspešný, s takýmto výsledkom znaleckého dokazovania nesúhlasí. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť súdu nariadovať kontrolné znalecké dokazovanie, keď ktorýkoľvek z účastníkov konania nesúhlasí s výsledkom znaleckého dokazovania. Podľa názoru súdu výsledok znaleckého dokazovania v tomto prípade bol jednoznačný.

Súd nepovažoval za potrebné predvolávať súdneho znalca na pojednávanie, keď súdny znalec sa k námietkam vzneseným matkou maloletej navrhovateľky písomne podrobne vyjadril.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd návrh maloletej navrhovateľky zamietol.

Odporca mal v konaní úspech, ale trovy konania mu nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 148 ods.1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 4 ods.2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaní o určenie alebo zapretie rodičovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

Návrh na začatie konania v tomto prípade podala maloletá navrhovateľka. Preto súd rozhodol, že trovy konania znáša štát. Štátu vznikli trovy konania vo výške 479,74 Eur vyplatením znaleckej odmeny súdnemu znalcovi doc. Ing. Radoslavovi Židekovi Phd. Znalecká odmena v uvedenej výške mu bola priznaná uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/113/2014-46 zo dňa 22.12.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).