

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219529  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľky X) I. M., T. XX. XX. XXXX, H. I. XX, XXX XX R., štátnej občianky Slovenskej republiky a navrhovateľky 2) G. M., T. XX. XX. XXXX, H. I. XX, XXX XX R., štátnej občianky Slovenskej republiky, proti odporcovi N. M., T. XX. XX. XXXX, H. G. XXX/X, XXX XX R., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky 1) z a m i e t a .

Návrh navrhovateľky 2) z a m i e t a .

Návrh odporcu na zníženie výživného na navrhovateľku 1) z a m i e t a .

Návrh odporcu na zníženie výživného na navrhovateľku 2) z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľky 1) a 2) sa samostatnými návrhmi doručenými súdu dňa 09. 09. 2014 domáhali voči odporcovi určenia výživného.

Navrhovateľka 1) uviedla, že odporca bol posledným právoplatným rozsudkom zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 73,03 eur. Od posledného určenia výživného ubehlo 6 rokov. V súčasnosti študuje na vysokej škole v Košiciach, čím jej narástli náklady spojené so štúdiom, dochádzkou do školy a vzhľadom k jej veku aj náklady na život. Odporca jej okrem výživného nijak neprispieva, ani na narodeniny, meniny, či Vianoce. V kontakte s otcom nie je, nenavštevuje ju, od rozvodu nebráva si ju ani na víkendy, či prázdniny. Od septembra si vyživovaciu povinnosť neplnil, alebo len sporadicky. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka, ktorá jej prispela aj na štúdium značnou sumou 5 000,00 eur. Odporca jej na štúdium neprispel žiadnou sumou. Počas štúdia nepracuje, keďže navštevuje denné štúdium, v letných mesiacoch brigáduje s mesačným príjmom 140,00 eur. Jej matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom približne 600,00 eur. Okrem nej má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Sandre, ktorá navštevuje strednú školu a k maloletému synovi Samuelovi, žiakovi základnej školy. Žiadala zvýšiť výživné na sumu 150,00 eur mesačne.

Navrhovateľka 2) uviedla, že študuje na strednej škole, tento rok maturuje. Od posledného určenia výživného uplynulo 6 rokov a v tom čase bola žiačkou základnej školy. Poukázala na to, že aj u nej došlo k zvýšeniu nákladov na život, ako aj nákladov spojených so štúdiom a dochádzkou do školy.

Odporca jej okrem výživného nijak neprispieva, ani na narodeniny, meniny, či Vianoce. V kontakte sú sporadicky telefonicky, inak ju nenavštevuje. Nebráva ju na víkendy ani na prázdniny. Od septembra si vyživovaciu povinnosť neplnil, alebo len sporadicky. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. Žiadala zvýšiť výživné na sumu 120,00 eur mesačne.

Odporca so zvýšením výživného nesúhlasil. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu bráni nájsť si zamestnanie. Uviedol, že má viacero pôžičiek, hypotéku, aj exekúciu. Nie je v jeho možnostiach platiť viac. Od 07.01.2015 si otvoril živnosť, čím mu stúpili náklady, a to aj z dôvodu nedostatku práce. Žiadal znížiť výživné na obe dcéry.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/272/2014-27 zo dňa 19.03.2015 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 12C/272/2014 a 14C/227/2014 s tým, že tieto sú ďalej vedené pod sp.zn.: 12C/272/2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 03. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, vylúchom navrhovateľky 1), navrhovateľky 2) a odporcu, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka 1) je študentkou 3. ročníka študentského programu Verejná správa - denná forma, bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky, má záujem pokračovať v štúdiu. V spoločnosti Kaufland je príležitostne zamestnávaná na dohodu o brigádnickej práci študenta od 01. 10. 2014. Naposledy som sa uchádzala o miesto v spoločnosti Regiojet ako stevardka s tým, že tri mesiace bola v zácviku, robí jazdy Bratislava - Košice, ročne si vie zarobiť približne 1 000,00 eur. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky 1) sú na internát 50,00 eur, na stravu 65,00 eur, hygienické potreby 20,00 eur, cestovné MHD 20,00 eur, oblečenie 30,00 eur, telefón 20,00 eur, internet 0,60 eura, splátka úveru 37,00 eur. Od matky dostala na štúdium 5 000,00 eur s tým, že tieto boli minuté v súvislosti so štúdiom. Pokiaľ ide o úver, navrhovateľka 1) si ho vzala na financovanie svojho štúdia. Matka prispieva svojou osobnou starostlivosťou o navrhovateľku 1) v čase keď je u nej a hradením výdavkov na domácnosť.

Navrhovateľka 2) je študentkou Strednej odbornej školy podnikania v Banskej Bystrici, v poslednom ročníku stredoškolského štúdia, o pokračovaní v štúdiu na vysokej škole neuvažuje. Snaží sa brigádnicke si privyrobiť. Bola aj v pohostinstve, ale to bola len vypomôcť v nedeľu, tam to mohlo tak byť 20 - 30 eur. V súčasnosti je študentkou maturitného ročníka, očakávaný termín ukončenia štúdia je 20. mája s tým, že zatiaľ nemá záujem pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu, prihlášky si nedávala. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky 1) sú na cestovné 50,00 eur, na stravu 50,00 eur, oblečenie 25,00 eur, hygienické potreby 20,00 eur, telefón 25,00 eur. Matka prispieva svojou osobnou starostlivosťou o navrhovateľku 2), hradením výdavkov na domácnosť a stravu.

Odporca v roku 2014 chodil odpracovať minimálny počet hodín pre obec, aby mal nárok na poskytované dávky. Pracoval aj v spoločnosti ROMIAL s.r.o., IČO: 44 636 661, kde potom nemusel odpracovať minimálny počet hodín pre obec. Priemerný mesačný príjem odporcu od spoločnosti ROMIAL s.r.o. predstavoval v období od septembra 2014 do decembra 2014 83,35 eura mesačne. Odporca bol rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 07. 01. 2015 z dôvodu, že preukázal vznik oprávnenia prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území Hrochoť, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a na jeho kúpu si vzali úver, ktorého mesačná splátka je 280,00 eur. Dňa 07. 01. 2015 bolo odporcovi udelené živnostenské oprávnenie na výkon živnosti „Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.“ Výdavky odporca uvádza 55,00 eur mesačne na inkaso. Odporca má zo živnosti priemerný mesačný príjem za fakturované práce vo výške 154,00 eur. Výdavky odporcu predstavujú povinné zdravotné odvody vo výške 57,00 eur mesačne a splátky dlhu na zdravotnom poistení 36,00 eur mesačne. Zdravotné problémy odporcu so srdcom mu bránia v uchádzaní sa o zamestnanie.

Naposledy bolo výživné na navrhovateľku 1) a 2) určené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 31P/247/2008-49 zo dňa 08.10.2008 tak, že odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky 1) zvýšeným výživným v sume 2 200,00 Sk a na výživu navrhovateľky 2) zvýšený výživným v sume 2 000,00 Sk. Návrh odporcu na zníženie výživného bol zamietnutý rozsudkom č.k. 9C/174/2014-29 zo dňa 26. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 02. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/11/2015-42 zo dňa 29. 01. 2015

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodinne, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodinne, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodinne, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodinne, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodinne, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo ku zmene pomerov na strane navrhovateľiek 1) a 2), keď navrhovateľka 1) študuje v súčasnej dobe mimo miesta bydliska vysokú školu a navrhovateľka 2) strednú školu. Na strane oboch navrhovateľiek teda došlo objektívne k rastu ich životných nákladov. Na strane odporcu rovnako došlo ku zmene pomerov, keďže od januára vykonáva živnosť, čím mu stúpili náklady, pričom jeho príjmy výrazne nestúpili.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka 1) v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Jej pravidelné mesačné výdavky sú približne vo výške 205,00 eur, ktoré súd vyhodnotil ako primerané a opodstatnené. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka 2) v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na strednej škole. Jej pravidelné mesačné výdavky sú približne vo výške 170,00 eur, ktoré súd vyhodnotil ako primerané a opodstatnené.

Odporca na výživu navrhovateľky 1), napriek súdnemu rozhodnutiu, pravidelne na výživné navrhovateľky 1) a 2) neprispieva, matka prispieva osobnou starostlivosťou a hradením výdavkov. Súd prihliadol na

životné náklady navrhovateľky 1) a 2) a tiež na majetkové pomery odporcu, ktorý pri výške svojho mesačne uvádzaného príjmu 83,35 eura mesačne, svoje mesačné výdavky neuvádza.

Súd preto vyživovaciu povinnosť určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 31P/247/2008-49 zo dňa 08.10.2008 tak, že odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky 1) výživným v sume 73,03 eura a na výživu navrhovateľky 2) výživným v sume 66,39 eura považuje naďalej k potrebám navrhovateľky 1) a 2) a k možnostiam a schopnostiam odporcu za dostatočnú a preto návrh navrhovateľky 1) a 2) na zvýšenie výživného zamietol a návrh odporcu na zníženie výživného voči navrhovateľke 1) a 2) zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.