

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201321
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314201321.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajšúnska č. 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou, MCGA legal s.r.o., so sídlom Partizánska č. 2, Bratislava, proti povinnému: A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. D. č. XXX/X, Z., vedenej pod sp. zn. EX 316/14, súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, so sídlom Exekútorského úradu Ul. 29. Augusta č. 2, Bratislava, pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 5 877,90 EUR s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 3Er/392/2014-16 z 6.5.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd, konajúci ako súd exekučný, napadnutým rozhodnutím zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnom prípade bol rozhodcovský rozsudok sp. zn. G 0909233 zo dňa 23.11.2012. Exekučný súd použil na právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným na základe zmluvy o úvere zo dňa 14.1.2008, právnu úpravu týkajúcu sa spotrebiteľských zmlúv, pretože mal za preukázané, že predmetná zmluva je spotrebiteľská. Rozhodcovskú doložku na základe, ktorej vznikol exekučný titul považoval za jednostranné a nekalé zmluvné dojednanie, pretože právny predchodca oprávneného zostavil znenie rozhodcovskej doložky bez akýchkoľvek možnosti voľby, čo súd považoval za absolútne neprijateľnú zmluvnú podmienku a zároveň poukázal aj absenciu písomnej formy rozhodcovskej doložky, nakoľko je len súčasťou obchodných podmienok. Na základe uvedeného zamietol vydať poverenie na vykonanie exekúcie

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, žiadal zmeniť rozhodnutie tak, aby bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený dal odvolaciemu súdu do pozornosti dôvodovú správu Národnej rady Slovenskej republiky k ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej postup exekučného súdu nie je správny. Ak by ustanovenie rozhodcovskej doložky zakladalo výlučne právomoc rozhodovať spor iba v rozhodcovskom konaní, navrhovaná právna úprava považuje takéto ustanovenie za neprijateľné, čo však nemá za následok zrušenie platnosti celej rozhodcovskej doložky. Oprávnený namietal, že v období do 31.12.2007 sa vzťahovali ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku (ďalej len ObZ) a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prednom ustanovení § 879f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008 (§ 879 OZ). V prejednávanej veci sa stal rozsudok rozhodcovského súdu právoplatný a vykonateľný aj z dôvodu, že povinný nepodal ani opravný prostriedok. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava 18Co924/09 kde uviedol, že „nenastala ani jedna skutočnosť

uvedená v § 45 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, bez ďalšieho konštatoval, že rozsudok sa prieči dobrým mravom, pričom neuviedol, na základe čoho k takémuto záveru dospel.“

Povinný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 44 ods. 2 zákona Exekučného poriadku; súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. *) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy pôžičky) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (2)

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3)

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). (1)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (4)

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (1)

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (2)

Z ustanovení Exekučného poriadku (napr. § 44 ods. 2) vyplýva, že súd má skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Prvostupňový súd je predovšetkým povinný skúmať, či exekučný titul, na základe ktorého má byť vedená exekúcia, je spôsobilým exekučným titulom. Najvyšší súd SR už v Uznesení z 13.10.2011 sp. zn. 3 Cdo 146/2011, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3 z roku 2012 pod por. č. 46, zaujal stanovisko, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy.

Rozhodcovský rozsudok má podľa § 35 ZRK účinky pre účastníkov konania ako právoplatný rozsudok. Podľa ZRK to platí pre rozhodnutia vydané rozhodcovským súdom v konaní podľa ZRK. Rozhodcovskému súdu jeho kompetencia rozhodovať majetkové spory však neplynie priamo zo zákona, ale rozhodcovský súd ju získa až na základe dohody medzi účastníkmi sporu v rozhodcovskej zmluve. Z tohto dôvodu je pre posúdenie, či súdu bol alebo nebol predložený exekučný titul, nevyhnutnou súčasťou prieskumu zisťovanie, či bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe rozhodcovskej zmluvy platne dojednanej či už vo forme osobitnej zmluvy alebo doložky k inej zmluve.

Z povahy zmluvných strán, predmetu podnikateľskej činnosti predchodcu oprávneného z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, o plnení z ktorej rozhodol rozhodcovský súd, ktorý konal na základe rozhodcovskej doložky a dňa 23.11.2012 vydal rozsudok sp. zn. G09090233. Zmluva o úvere vznikla podľa dátumu uvedenom na zmluve dňa 14.1.2008, preto námietky oprávneného týkajúce sa vzniku zmluvy dňa 10.10.2005, vyhodnotil odvolací súd ako relevantné.

Podľa odvolacieho súdu rozhodcovská doložka spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a preto je neplatná. Rozhodcovská doložka je zmluvnou podmienkou, u ktorej je význam posudzovania kritérií, či sa jedná o neprijateľnú podmienku zvýraznený tým, že na jej základe sa deleguje právomoc prejednať spor súkromnou osobou. Spotrebiteľ sa vzdáva ústavného práva na prejednanie jeho veci pred štátnym súdom. Preto je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že spotrebiteľ skutočne chcel a uzavrel rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej došlo k delegovaniu právomoci na prejednanie sporu súkromnou osobou. Vzhľadom na obsah rozhodcovskej doložky, ktorý bol vopred pripravený dodávateľom len ťažko možno predpokladať, že spotrebiteľ si bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej doložky nesie.

Je nepochybne v záujme spravodlivého usporiadania vzťahov naplnenie cieľa vylúčiť zo života spotrebiteľov nekalé podmienky v spotrebiteľských vzťahoch v záujme vyššej kvality života ľudí, preto posúdenie rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej, je vecne správne, spravodlivé a v súlade s právom. Na základe neplatnej rozhodcovskej doložky bol vydaný exekučný titul, tento bol vydaný v rozpore so zákonom. Ako nulitný právny akt je nevykonateľný. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté rozhodnutie exekučného súdu ako vecne správne potvrdil tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené. Odvolací súd na záver uvádza, že skúmanie spôsobilosti exekučného titulu predchádza skúmaniu správnosti priznaného plnenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.