

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Cbi/3/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109203454
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6109203454.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu F. Y. M., XX.XX.XXXX W. P. XX, XXX XX X., právne zastúpeného advocatius s.r.o., so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Zdenka Benčíková, proti žalovanému JUDr. Ivanovi Dlhopolcovi, so sídlom kancelárie Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť „v konkurze“, sídlom Vajanského 16, 984 01 Lučenec, IČO: 35 687 533, v konaní o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06. 03. 2009 domáhal vylúčenia majetku, a to garáže Č.. XXX nachádzajúcej sa na X. F. bytového domu na N. J. Č.. XX, XX, XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parc. Č.. XXX/XX, XXX/XX Y. XXX/XX, vchod N., obec Bratislava, štát Slovenská republika, zapísaného na LV Č.. XXXX, k. ú. Staré mesto, zo súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ISTROBANKA a.s., IČO: 31 331 491, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/18/2007.

2) Podaním doručeným súdu dňa 17. 09. 2009 žalobca navrhol zmenu žalobného petitu v časti označenia zabezpečeného veriteľa, a to Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140. Súd o zmene žaloby nerozhodoval, nakoľko žalobca týmto podaním nežiadal nič iné než v pôvodnom petite žaloby, ani nežiadal žalobu rozšíriť. Z obsahu podania vyplýva, že žalobca len upresnil označenie zabezpečeného veriteľa, z oddelenej podstaty ktorého žiadal vylúčiť nehnuteľnosť, pričom zabezpečený veriteľ je právnym nástupcom pôvodného zabezpečeného veriteľa ISTROBANKY a.s., ktorá v priebehu konania zanikla.

3) Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14Cbi/3/2009-581 zo dňa 22.12.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/6/2010-611 zo dňa 23. 03. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2010, konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007, kde na strane žalobcu vystupoval žalobca tohto konania a na strane žalovanej Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, t.j. právny nástupca zabezpečeného veriteľa ISTROBANKA a.s., IČO: 31 331 491, pričom predmetom sporu bolo určenie, že záložné právo na žalobcom označenú nehnuteľnosť neexistuje.

4) Zo spisového materiálu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 9C/16/2007-2298 zo dňa 09. 05. 2019 žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, rozhodnutie ktoré bolo potvrdené rozsudkom

Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/84/2020-2599 zo dňa 27. 04. 2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 06. 2021.

5) Voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/84/2020-2599 zo dňa 27. 04. 2021 podala dovolanie žalovaná Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140. Z dôvodu späťvzatia dovolania žalovanou následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1 Cdo 12/2022 zo dňa 28. 09. 2022 zastavil dovolacie konanie.

6) Žalobca tohto konania podaním doručeným súdu dňa 18. 11. 2022 vzal žalobu späť. Navrhol, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zastavil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby pre správanie žalovaného, ktorý v Obchodnom vestníku č. 216/2022 zverejnenom dňa 10.11.2022 oznámil vylúčenie majetku žalobcu zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140. Žalovaný ako dôvod vylúčenia súpisovej zložky majetku žalobcu z oddelenej podstaty uviedol Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.05.2019, č. k.: 9C/16/2007-2298 potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2022, č. k.: 8Co/84/2022-2599.

7) Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný v konaní podaním zo dňa 20.03.2009 založeným v spise, rozšíril dôvod zápisu majetku žalobcu podľa ustanovenia § 80 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „ZKR“) do súpisu všeobecnej podstaty majetku úpadcu, žalobca požiadal žalovaného o potvrdenie podľa § 76 ods. 4 ZKR o tom, či je majetok žalobcu uvedený v žiadosti vo väzbe na oznámenie žalovaného zverejnené v Obchodnom vestníku č. 216/2022, zapísaný alebo nie je zapísaný do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Žalovaný doručil žalobcovi dňa 22.11.2022 potvrdenie podľa § 76 ods. 4 ZKR zo dňa 22.11.2022, ktorým potvrdil, že majetok žalobcu identifikovaný v Oznámení o vylúčení súpisových zložiek majetku z oddelenej podstaty veriteľa ČSOB, a.s., nie je zapísaný do súpisu majetku všeobecnej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu.

8) Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10) Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11) Podľa § 256 ods. 1 CSP; ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12) Nakoľko žalobca vo veci využil svoje dispozičné právo, vzal podanú žalobu pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd konanie aj bez súhlasu žalovaného zastavil.

13) Rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto je povinnosťou súdu rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Náhradu trov civilného sporového konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie upravenou v § 256 CSP a uplatňovanou aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zastaveného pre späťvzatie žaloby. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel vziať späť pre správanie žalovaného, spočívajúceho napríklad v úkonoch žalovaného, na základe ktorých bola žaloba podaná dôvodne a až v dôsledku okolností vzniknutých na strane žalovaného dôvodnosť podanej žaloby pominula, je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

14) V danom prípade sa žalobca domáhal vylúčenia nehnuteľnosti z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140 podľa § 78 ZKR, kde dôvodom podania žaloby bolo žalobcom tvrdené právo vylučujúce zapísanie jeho majetku do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Žalobca existenciu tohto práva odvodzoval od absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy, na základe ktorej bolo zriadené zabezpečovacie právo zabezpečeného veriteľa voči úpadcovi na zabezpečenie pohľadávky vo výške 287.191.254,18 Sk (t. j. 9.533.003,19 Eur), ktorú si zabezpečený veriteľ prihlásil v konkurznom konaní voči úpadcovi. Určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti patriacej žalobcovi v prospech zabezpečeného veriteľa bolo predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007, pričom výsledkom uvedeného konania je určenie, že záložné právo na danú nehnuteľnosť v prospech zabezpečeného veriteľa, na základe ktorého bol majetok žalobcu zapísaný do súpisu majetku podstaty, neexistuje. Po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava I rozsudkom č.k. 9C/16/2007-2298 zo dňa 09. 05. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/84/2020-2599 zo dňa 27. 04. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 06. 2021, možno teda konštatovať, že na strane žalobcu aj v čase podania žaloby existovali dôvody, ktoré zapísanie majetku zo súpisu majetku podstaty úpadcu vylučujú a žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Skutočnosť, že v dôsledku určenia neexistencie záložného práva v inom súdnom konaní (v ktorom bol žalobca úspešný) nastali na strane žalovaného okolnosti, pre ktoré žalovaný vylúčil sporné nehnuteľnosti z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa a žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby, keď u žalobcu pominul dôvod zotrvať na podanej žalobe, nemožno pripísať na ťarchu žalobcu.

15) Z uvedených dôvodov súd potom o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia postupom podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/, m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).