

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010118
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2015 vo Zvolene v trestnej veci proti O. A., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.02.2015 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Petra Hrica a obvineného O. A., na základe ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje vo vzťahu k obvinenému O. A. výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen 1T 112/2014 - 139 zo dňa 12.08. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 09. 2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze,

obvinený O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom trvale bytom U. XX, A.,

je vinný, že

1/ v presne nezistenej dobe od dňa 8.11.2013 do 09,00 hod. dňa 10.11.2013 v Z., ul. D. XXX/XX, okres R., z trávinatej plochy za obytným domom s popisným číslom XXX/XX odcudzil tam zaparkovaný neuzamknutý kolesový poľnohospodársky traktor zn. ZETOR 7745, ev.č. R. XXX V., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: 32119 spolu so zapnutým pluhom trubkovým trojčlánkom zelenej farby a s 2 ks náhradných lemešov, kde v traktore sa v tom čase nachádzal technický preukaz vozidla a kľúče od vozidla, ktorý následne dopravil do obce S. a predal ho M. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, za 4 000,-€, čím takto svojím konaním spôsobil škodu O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., D. XXX/XX vo výške 11 230,-€,

2/ po spoločnej dohode okolo pol noci dňa 20.1.2014 do dňa 21.1.2014 sa spoločne na osobnom motorovom vozidle značky Audi M. G. dostavil do mesta G., H. XXXX/X odkiaľ odcudzili traktor značky Zetor 7754, evidenčné číslo G., VIN:27662S, červenej farby, tak, že obvinený O. A. vošiel do dvora rodinného domu, odpojil vlečku od traktora, nastúpil do traktora, ktorý nebol uzamknutý, tento spustil dolu kopcom ulicou a následne po jeho zastavení tento naštartoval, pričom mu ho pomohol roztláčiť obvinený M. G., ktorý ho čakal a následne sa presunuli spoločne - obvinený O. A. na odcudzenom traktore a obvinený M. G. na osobnom motorovom vozidle značky Audi do autoservisu obvineného M. G. v obci S., kde ho odstavili za účelom jeho predaja, čím týmto svojím konaním spôsobili O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., H. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 10 080,- €

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 2/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 2/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, z toho v bode 2/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., X.. D. XXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., H. XXXX/X, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného spol. Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Š. X, XXX XX N., IČO: XXXXXXXXX, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. O. A., trestne stíhaného pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 16.02.2015 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, poškodeného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 27.03.2015 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..