

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/229/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214142  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914214142.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: U. K., nar.X.X.XXXX, bytom G.M., K. XX/XX proti odporcovi: M. K., nar.XX.X.XXXX, bytom N. , I. XXX, zast. JUDr. Dušan Szabó advokát, AK ul. Nemocničná č. 7, Kráľovský Chlmec, P.O.BOX 29 o určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné mesačne po 100,-Eur za obdobie od podania návrhu od 25.9.2014 do 19.2.2015.

II. V prevyšujúcej časti návrh sa zamietá.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 25.9.2014 do 19.2.2015 v sume 479,-Eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 70,-Eur počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala určenia výživného voči odporcovi mesačne po 150,-Eur počnúc dňom zápisu na vysokej škole. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou Univerzity veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach a v súvislosti so štúdiom má výdavky na ubytovanie, stravné, cestovné, na učebné pomôcky a hygienické potreby.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že je ochotný platiť na výživu dcéry - navrhovateľky mesačne po 70,-Eur vzhľadom na svoje pomery, v ktorých sa nachádza.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn.8P/166/2006, 2C/219/2013 a zistil tento skutkový stav veci:  
Navrhovateľka je dcérou odporcu, ako to vyplýva z rodného listu navrhovateľky /čl.4/.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/166/2006 bolo zistené, že výživné otca bolo zvýšené na navrhovateľku zo sumy 300,-Sk na sumu 680,-Sk rozsudkom zo dňa 29.11.2006 č.k. 8P/166/2006-32 od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa zmenil rozsudok OS Trebišov č.k. 7C/480/2001-53 zo dňa 6.2.2002 vo výrokovej časti o výživnom . Týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné otca aj u ďalších detí: u Klaudie a Alexandry zo sumy 300,-Sk na sumu 680,-Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2006.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2C/219/2013 bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/219/2013-17 zo dňa 15.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014, bola zrušená vyživovacia povinnosť otca - odporcu voči navrhovateľke z dôvodu, že dosiahla plnoletosť a nepripravuje sa už sústavne na budúce povolanie a je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie .

Navrhovateľka dňa 25.9.2014 podala návrh na určenie výživného, ktorý došiel na súd v písomnej forme ale nepodpísaný. Na výzvu súdu navrhovateľka zaslala súdu podpísaný návrh, ktorý došiel na súd dňa 21.11.2014 /čl.15/.

V čase podania návrhu bola navrhovateľka študentkou vysokej školy Univerzity veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach, ako to vyplýva z potvrdenia o štúdiu zo dňa 24.9.2014 /čl.2/.

Zo správy vysokej školy zo dňa 29.1.2015 /čl.24/ vyplývajú tieto skutočnosti:

- v akademickom roku 2014/2015 bola zaradená do prvého roku štúdia,
- študentke bolo v akademickom roku 2014/2015 priznané sociálne štipendium na obdobie od 1.9.2014 do 30.6.2015 vo výške 180,00 Eur,
- dopravu na výučbu v rámci mesta Košice si študentka hradila sama podľa taríf DPMK,
- nákup študijnej literatúry sa pohybovala okolo 200,-Eur ročne,
- študentka pri zápise do prvého ročníka zaplatila poplatky vo výške 40,-Eur,
- nákup študijných pomôcok a pracovného oblečenia /plášte, okuliare, pinzety.../ okolo 100,-Eur.

-

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.3.2015 prehlásila, že ukončila štúdium na vysokej škole ku dňu 19.2.2015. Spôsob ukončenia štúdia - vylúčenie v dôsledku nesplnenia požiadaviek /§66 ods.1 písm.c/ zák. č. 131/2002 Z.z./ . Na túto skutočnosť predložila listinný dôkaz potvrdenie na ukončenie štúdia dňa 19.2.2015, ako aj samotné rozhodnutie o vylúčení zo štúdia zo dňa 2.2.2015.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že od 19.2.2015 už nie je študentkou Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, pretože dňom 19.2.2015 bola vylúčená. Dôvodom vylúčenia bola tá skutočnosť, že nevládla štúdium, konkrétne čo sa týka chémie, a to hlavne z toho dôvodu, že nemala finančné prostriedky na doučovanie pred vstupom na túto školu, a preto vlastne nevládla štúdium. Uviedla, že sa chce uchádzať o štúdium na ďalšej VŠ a podľa jej názoru je predpoklad, že bude prijatá na štúdium na VŠ. Zatiaľ nie je prijatá na ďalšiu školu. T.č. je evidovaná na úrade práce od 23.2.2015, ale nie je poberateľkou sociálnych dávok, nemá žiaden príjem. Býva spolu so svojou matkou a sestrami v RD, ktorý patrí do vlastníctva matky. Matka pracuje ako pomocná pracovníčka s mesačným príjmom 300,-Eur. Matka má výdavky na elektrinu mesačne 93,-Eur, spláca pôžičku pre Cetelem 23,-Eur mesačne, za vodu platí mesačne 39,-Eur, za TV Digi 10,-Eur mesačne a za rozhlas asi 5,-Eur mesačne.

Ďalej z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že keď nastúpila na štúdium na VŠ v Košiciach, tak bývala na internáte. Za internát platila mesačne 53,-Eur. Zaplatila aj jednorázový poplatok darovací pre akademický rok 2014/2015 v sume 15,-Eur a tak isto aj jednorázový poplatok pri nástupe do školy 34,10 Eur. Na tieto skutočnosti predložila súdu aj listinné dôkazy, potvrdenie od školy zo dňa 17.3.2015, z obsahu ktorého vyplýva, že bola ubytovaná počas štúdia v ich Študentskom domove Podhradová 11, Košice a za obdobie od 3.9.2014 do 31.10.2014 riadne mala uhradenú sumu za ubytovanie za mesiace 9,10/2014 vo výške 106,00 Eur a tak tiež aj darovací poplatok pre akademický rok 2014/2015 v sume 15,00 Eur a ďalej predložila osobitný príkaz na úhradu sumy 34,10 Eur. Navrhovateľka mala zabezpečené obedy v škole, mesačne platila za obedy 30,-Eur, ale raňajky ako aj večere si zabezpečovala sama. Podľa jej vyjadrenia spolu na stravu vynaložila náklady mesačne 80,-Eur. Každý víkend dochádzala domov k matke vlakom, mesačné výdavky v súvislosti s cestovaním domov a späť predstavovali mesačne 15,-Eur + ešte cestovné MHD mesačne okolo 12,-Eur. Skriptá a učebné pomôcky si musela zakupovať. Finančne ju podporoval priateľ, s ktorým má vážnu známosť ako aj matka. Celkove za tie skriptá a učebné pomôcky zaplatila 250,-Eur. Sociálne štipendium jej bolo vyplácané. Má výdavky za telefón 18,50 Eur mesačne ako aj na lieky, ktoré potrebuje, mesačne po 10,-Eur /antikoncepcia gynekologická/. Už musí mať okuliare dioptrické, ktoré si zakúpila za 100,-Eur.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky odporca môže na ňu platiť 150,-Eur mesačne, pretože celý život sa o nich nestaral, stále platil len minimum, najprv 300,-Sk, potom 680,-Sk. Nie sú v styku možno už 16 rokov, len keď je súdne konanie, tak vtedy si píše na facebooku.

Navrhovateľka prehlásila, že výdavky spojené s ubytovaním na internáte mala iba do decembra 2014, lebo od 1.12.2014 už nebývala na internáte, od tej doby bývala u matky a každý deň dochádzala do školy do Košíc, lebo už mala zadarmo vlak. Potom už v januári bolo skúšobné obdobie, učila sa doma.

Z písomného vyjadrenia odporcu vyplýva, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči dcére L. K., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Rakúskej republike. Menovaná sa narodila z manželstva s H.Í. S., s ktorou uzavrel manželstvo dňa 11.5.2013 v Humennom. Na tieto skutočnosti pripojil listinné dôkazy: rodný list maloletej dcéry a sobášny list. V súčasnej dobe je zamestnaný v Rakúskej republike v meste Seeham ako vodič. Jeho čistý mesačný príjem, ako to vyplýva z priložených potvrdení za obdobie júl 2014 až február 2015 činí 1.700,-Eur. Z tejto sumy uhrádza mesačné nájomné za byt vo výške 600,-Eur, ako to vyplýva z nájomnej zmluvy zo dňa 29.11.2012. V súvislosti s bývaním uhrádza mesačne nedoplatok za vykurovanie a teplú vodu 40,-Eur, pôžičku v Rakúskej republike mesačne vo výške 400,-Eur, o čom predložil aj potvrdenie, ďalej platí mesačne poistenie pôžičky vo výške 25,-Eur, poistenie vozidla v Rakúskej republike vo výške 67,-Eur mesačne, za rádio a rozhlas mesačne 31,67 Eur. Ďalšie výdavky má na telefón a internet v sume 80,-Eur, leasing vozidla 280,-eur mesačne, výdavky na cestovné do zamestnania osobným motorovým vozidlom mesačne vo výške 200,-Eur, úver spláca pre Provident Financial s.r.o. mesačne po 40,-Eur. V súčasnej dobe nastupuje ich maloletá dcéra do materskej školy, kde platia mesačne 80,-Eur.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle § 62 ods.2 Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods.4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Výživné na plnoleté deti možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania podľa §77 ods. 1 Zákona o rodine.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a cit. zákonných ustanovení súd uložil odporcovi za povinnosť prispievať navrhovateľke na výživu mesačne vo výške 100,-Eur za obdobie od podania návrhu od 25.9.2014 do 19.2.2015 do ukončenia štúdia. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutočností, že navrhovateľka bola študentkou vysokej školy v tomto predmetnom období, pričom už samotné štúdium na VŠ predpokladá zvýšené výdavky tak na štúdium, ako aj na zabezpečenie ďalších potrieb v súvislosti so štúdiom na VŠ. Súd prihliadol na strane navrhovateľky na to, že okrem výdavkov na štúdium, mala výdavky na ubytovanie, stravné, cestovné ako aj na oblečenie, hygienické potreby, kultúrne potreby, s tým, že od 1.12.2014 navrhovateľka už nemala výdavky za internát, keďže bývala u matky a hoci denne dochádzala do školy, cestovné vlakom mala zadarmo a tak isto prihliadol aj na to, že navrhovateľka v predmetnom období poberala sociálne štipendium. Ďalej súd na strane otca - odporcu, ktorý je zárobkovo činný, vychádzal z jeho príjmu, pričom zohľadnil jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho výdavky, ktoré sú nutné k živobytiu a dospel k záveru, že odporca má vo svojich možnostiach a schopnostiach platiť na navrhovateľku výživné mesačne po 100,-Eur za obdobie od podania návrhu do ukončenia štúdia navrhovateľky.

Súd výživné určil od 25.9.2014, kedy bol podaný návrh v písomnej forme na súde, aj keď nebol v čase podania tento návrh podpísaný navrhovateľkou, pretože týmto dňom už návrh bol uplatnený na súde. Súd nepodpísaný návrh považoval za odstrániteľnú vadu podania, a preto písomne vyzval navrhovateľku na odstránenie vady podania, ktorá na základe výzvy súdu zaslala súdu podpísaný návrh na začatie konania. Výživné bolo určené teda od 25.9.2014, odo dňa začatia súdneho konania, a nie od skoršieho

dátumu ako to navrhovateľka navrhovala /od zápisu na VŠ t.j. od 3.9.2014/, keďže výživné na plnoleté deti možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania a iba do 19.2.2015, kedy navrhovateľka ukončila štúdium.

Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel návrhu iba čiastočne čo sa týka výšky výživného ako aj obdobia vyživovacej povinnosti, súd vyslovil, že návrh v prevyšujúcej časti zamietla.

Podľa názoru súdu skutočnosť, že navrhovateľka chce študovať na VŠ a predpokladá, že bude prijatá na inú VŠ, je t.č. právne bezvýznamná. Súd vychádza zo skutočností, ktoré existujú v čase rozhodovania vo veci a u navrhovateľky v čase rozhodovania bol stav taký, že bola vylúčená zo štúdia k 19.2.2015, po ukončení štúdia sa zaevidovala na príslušnom úrade práce, a hoci nepoberá sociálne dávky právne významnou skutočnosťou je to, že ďalej neštuduje a nepripravuje sa na budúce povolanie, a tým, už odporca ako otec nemá zo zákona vyživovaciu povinnosť voči nej. Práve z dôvodu, že po skončení strednej školy sa navrhovateľka nepripravovala sústavne na budúce povolanie a bola už evidovaná na úrade práce tak vyživovacia povinnosť odporcu bola právoplatne zrušená rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/219/2013 ku dňu 10.6.2014.

Dlžné výživné za obdobie od podania návrhu do ukončenia štúdia predstavuje 479,-Eur. Súd povolil otcovi dlžné výživné splácať v mesačných splátkach po 70,-Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. spojitosti s §151 ods. 1 O.s.p. vzhľadom k tomu, že účastníci konania trovy nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.