

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212946  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212946.2

## Uznesenie

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému X. Č., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. V., Z. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 4.393,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v č a s t i istiny 2.270,66 eur z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku súd žalobu zo 06.12.2013 v spojení s doplneniami zo dňa 11.03.2014, zo dňa 15.01.2014 a z 26.03.2015 o d m i e t a .

III. Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal podanou žalobou, doručenou súdu 11.12.2013, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 4.393,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 4.293,76 eur od 18.03.2013 do 18.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.693,76 eur od 19.07.2013 do 25.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.673,76 eur od 26.07.2013 do 19.08.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.573,76 eur od 20.08.2013 do 16.09.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.473,76 eur od 17.09.2013 do 14.10.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.373,76 eur od 15.10.2013 do 18.11.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.353,76 eur od 19.11.2013 do zaplatenia

a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu W. W., a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX (Spotrebný úver na Čokol'vek), s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,9 % ročne. Žalovaný sa úver zaviazala hradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.09.2020. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu v súlade s bodom 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy vyhlásil listom z 27.02.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka stala v celkovej výške 5.407,60 eur splatnou (istina nesplatennej časti úveru 4.293,76 eur, nesplatené úroky a poplatky za správu úveru 1.113,84 eur). V písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy 5.407,60 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené 07.03.2013. Žalovaný v poskytnutej lehote splatnosti do 17.03.2013 záväzok nespĺnil, takže od 18.03.2013 je voči žalobcovi v omeškaní s plnením svojho záväzku. Zo sumy 5.407,60 eur pripadá na istinu nesplatennej časti úveru 4.293,76 eur a nesplatené úroky a poplatky za správu úveru 1.113,84 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú 1.006,71 eur a poplatky za správu úveru 32,89 eur. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou z 28.03.2013, o čom bol žalovaný upovedomený písomným

oznámením. Po postúpení pohľadávky žalovaný poskytol čiastočné plnenie záväzku sumou 940 eur, úhradou vo výške 600 eur prijatou 18.07.2013, úhradami po 20 eur prijatými 25.07.2013 a 18.11.2013 a úhradami po 100 eur prijatými dňa 19.08.2013, 16.09.2013 a 14.10.2013, pričom toto plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku. Zostatok neuhradenej sumy z titulu nesplateného úveru tak predstavuje 4.393,36 eur.

Tunajší okresný súd písomnou výzvou zo dňa 30.12.2013 aj výzvou z 10.02.2014 vyzval žalobcu na splnenie dôkaznej povinnosti poskytnutím relevantných skutkových tvrdení, a to základných zákonných náležitostí zmluvného vzťahu žalovaného a právneho predchodcu žalobcu (najmä času poskytnutia úveru, podmienok jeho splatnosti a splácania, dohody o výške úroku, atď.), tvrdenie či a koľko splátok úveru, v akej výške žalovaný zaplatil, kedy sa tak stalo, či a na akej výške úroku z omeškania sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli, aká bola výška dlhu žalovaného, kedy sa účastníci dohodli na predčasnej splatnosti úveru a pre nesplnenie ktorej povinnosti žalovaného žalobcov právny predchodca toto oprávnenie realizoval. Rovnako bol žalobca vyzvaný, aby uviedol, či v sume žalovanej istiny 4.393,36 eur sú zahrnuté aj úroky, úroky z omeškania, bankové poplatky, prípadne poistenie. Súd neurobil túto výzvu uznesením, pretože žaloba spĺňala všetky formálne náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. To znamená, že neposkytnutie tvrdení, žiadaných súdom výzvou by nezakladalo dôvod pre odmietnutie žaloby, ale jeho následkom je neunesenie dôkazného bremena. K plneniu dôkaznej povinnosti a poskytovaniu relevantných skutkových tvrdení dochádza spravidla na súdnych pojednávaniach, súd však zvolil písomnú formu výzvy vzhľadom na úradne zistenú vedomosť o opakovanej neúčasti žalobcu aj jeho právneho zástupcu na pojednávaniach v obdobných veciach.

Žalobca na výzvy súdu reagoval písomnými podaniami zo dňa 15.01.2014 a 11.03.2014. Uviedol v nich, že pohľadávka predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver 4.000 eur (120.504,- Sk), ktorý sa zaviazal splatiť formou 121 mesačných splátok s výškou prvej mesačnej splátky 3,98 eur, splatnej 30.09.2010 a s výškou ostatných mesačných splátok 78,14 eur, s dátumom ich splatnosti k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky bol dohodnutý k 20.09.2020. Výška neuhradenej dlžnej sumy 4.293,76 eur je preukázaná výpisom obrátov na úverovej zmluve. Táto suma pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, vyčíslených v súlade s čl. 1 pod bodom 1 zmluvy za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Platby žalovaného sú označené ako „bezhotovostná splátka úveru“. RPMN bola dohodnutá vo výške 21,45 %, ročná úroková sadzba 17,90 % ročne a priemerná RPMN 18,09 %. Nesplatené zmluvné úroky 1.006,71 € sú úroky, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, s ktorého platením bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvné strany sa dohodli na spracovateľskom poplatku 1,99 eur (60,- Sk) mesačne. Žalovaný po dátume splatnosti úveru, určenom v oznámení o vyhlásení jeho mimoriadnej splatnosti, zaplatil časť dlhu 60 eur (po 20 eur v dňoch 16.12.2013, 20.01.2014 a 27.02.2014), takže je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy istiny úveru 3.293,76 eur, nesplatených zmluvných úrokov z úveru 1.006,71 eur, nesplatených poplatkov za správu úveru 32,89 eur a žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok omeškania. Žalovaný mal na splatenie úveru uhradiť celkovo 9.376,80 eur. Zmluvné úroky z omeškania 70,87 eur a zákonné úroky z omeškania 118,01 eur v zmysle výpisu z účtu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podaním zo dňa 11.03.2014 preto vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 60 eur a príslúchajúceho úroku z omeškania, takže sa domáhal priznania istiny 4.333,36 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 4.293,76 eur od 18.03.2013 do 18.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.693,76 eur od 19.07.2013 do 25.07.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.673,76 eur od 26.07.2013 do 19.08.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.573,76 eur od 20.08.2013 do 16.09.2013, úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 3.473,76 od 17.09.2013 do 14.10.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.373,76 eur od 15.10.2013 do 18.11.2013, úrokom z omeškania 8,50 % z istiny 3.353,76 eur od 19.11.2013 do 16.12.2013, úrok z omeškania 8,25 % z 3.333,76 eur od 17.12.2013 do 20.01.2014, úrok z omeškania 8,25 % z 3.313,76 od 21.01.2014 do 27.02.2014 a úrok z omeškania 8,25 % z 3.273,76 eur od 28.02.2014 do zaplatenia.

Žalovaný písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 27.02.2014 oznámil, že so žalobcom má uzatvorený splátkový kalendár v zmysle ktorého dlh spláca po 20 eur mesačne. Včera 25.02.2014 bol pán W. pracovník žalobcu pýtať peniaze a žalobca sa ich domáha aj cez tunajší okresný

súd. V návrhu je uvedené, že splatnosť úveru je 20.09.2020 dokedy si žalovaný myslí, že dlh splatí. Momentálne je dlhodobo práceneschopný, preto sa ospravedlňuje z pojednávania. Žalobca nech si porozmýšľa čo robí: splátkový kalendár pracovník žalobcu chodí, telefonuje a nakoniec súd. Podaním doručeným súdu 19.03.2015 poukázal na to, že splátkový kalendár dodržiava a platí po 20 eur mesačne, ako nezamestnaný viac platiť nemôže.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/453/2014-81 zo dňa 23.09.2014 zrušil zamietajúci výrok rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/23/2014-52 zo dňa 10.04.2014 z dôvodu, že právny záver prvostupňového súdu o nesplnení dôkaznej povinnosti žalobcom je nie správny, resp. je za daného stavu predčasný. Nesporný je vznik právneho vzťahu aj to, že nedošlo k mimoriadnej splatnosti úveru. Rozsudok sa v nenapadnutej časti (o zastavenie konania o istinu 60 eur a úrok z omeškania z istiny 20 eur od 17.12.2013 vo výške 8,25 % ročne do zaplatenia, úrok z omeškania 8,25 % ročne z istiny 20 eur od 21.01.2014 do zaplatenia a z istiny 20 eur vo výške 8,25 % ročne od 28.02.2014 do zaplatenia).

Tunajší okresný súd žalobcu uznesením č. k. 8C/23/2014-89 z 02.03.2015 postupom podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1,2 s poukazom na § 43 Obč. súd. por. vyzval na opravu a doplnenie žaloby zo 11.03.2014. Konkrétne bol žalobca vyzvaný, aby k žalobe doručil v lehote 10 dní, písomne, vo dvoch vyhotoveniach relevantné skutkové tvrdenia, ktorými sú:

- počet splátok úveru uhradených žalovaným
- presné označenie (poradovým číslom, dohodnutým dátumom splatnosti) splátok, ktoré žalovaný uhradil
- dátum pripísania súm uhradených žalovaným žalobcovi
- uvedenie, aká časť z tej-ktorej uhradenej splátky pripadla na istinu úveru, aká na úrok z úveru.

Uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené 16.03.2015, 10-dňová lehota na odstránenie väd podania uplynula vo štvrtok 26. 03.2015. Žalobca reagoval na túto výzvu elektronickým podaním, súdu doručeným 26.03.2015, ktorým uviedol, že žalobu berie späť v časti istiny 2.270,66 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, takže predmetom konania je nárok na zaviazanie žalovaného na zaplatenie istiny 2.122,70 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 2.122,70 eur od 21.03.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania, keď súd nemá prihliadať na čiastočné späťvzatie žaloby z 24.03.2015 (vykonané v súvislosti s úhradou čiastky 260 eur žalovaným po začatí tohto konania). Zároveň v podaní z 26.03.2015 právny zástupca žalobcu udáva, že žalovaný mal k 26.03.2015 uhradiť 54 splátok vo výške 78,14 eur, teda 4.219,56 eur. Od poskytnutia úveru 30.09.2010 do postúpenia pohľadávky žalobcovi 27.03.2013 žalovaný zaplatil na účet právneho predchodcu žalobcu čiastku 836,86 eur, ako vyplýva z rozpisu platieb žalovaného, predloženého s podaním z 11.03.2014. Od 28.03.2013 do 26.03.2015 žalovaný na účet žalobcu zaplatil 1.260 eur. K 26.03.2015 je žalovaný v omeškaní so zaplatením splatných splátok úveru 2.122,70 eur (4.219,56 - 836,86 - 1.260). Žalobu vzal späť v časti z dôvodu, že nedisponuje listinnými dôkazmi, preukazujúcimi dodržanie postupu podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V tomto podaní žalobca cestou právneho zástupcu nepoprel, že so žalovaným mal uzatvorenú splátkovú dohodu zo 17.07.2013 na splácanie dlhu po 100 eur mesačne, ktorú žalovaný porušil, keď 18.11.2013 uhradil len sumu 20 eur, preto žalobca uplatnil nárok v súdnom konaní. V splátkovej dohode žalovaný nárok písomne uznal a spláca ho pravidelne po 20 eur mesačne, čo sú aj s ohľadom na splátky dohodnuté v úverovej zmluve 78,14 eur mesačné splátky dlhu nedostatočné.

Ani jeden z účastníkov konania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil na pojednávaní 12.03.2014, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Aj keď žalobca súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú mal uzatvoriť ako postupník s postupcom W. W., U..W., O. dňa 28.03.2013, predložil oznámenie o postúpení pohľadávky pre žalovaného z 05.04.2013, ktoré mu bolo doručené 23.04.2013 a ktorého obsah a doručenie žalovaný

nespochybnil tak, ako nespochybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, takže týmto spôsobom aj vzhľadom na právnu prax ju má preukázanú aj súd. Súd rešpektoval späťvzatie žaloby podaním zo dňa 26.03.2015 a v časti istiny 2.270,66 eur konanie zastavil, keď žalovaný nesúhlas s takýmto postupom (ktorý je v jeho prospech) neprejavil. Pokiaľ žalobca v tomto podaní uviedol, že berie žalobný návrh späť aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania, opäť ide v porovnaní s pôvodnou žalobou vymedzeným prislúšenstvom žalovaného nároku o podanie nejasné. Vzhľadom na procesný postup, spočívajúci v odmietnutí žaloby (v časti prevyšujúcej časť žalovaného nároku, v ktorej bolo konanie zastavené) súd považoval za nadbytočné opakovane žalobcu vyzývať na špecifikáciu nároku označeného ako prislúchajúci úrok z omeškania. Súd už v rozsudku č. k. 8C23/2014-52 zo dňa 10.04.2014 uviedol, že nie je oprávnený z predložených listinných dôkazov vyvodzovať skutkové tvrdenia. Naopak, splnenie dôkaznej povinnosti znamená, že účastník poskytne relevantné tvrdenie a označí dôkaz, ktorým má byť toto tvrdenie preukázané. Potrebu dodržiavania ustanovení § 120 ods. 1 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku zdôraznil aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, v ktorom uviedol, že úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Súd pri priznávaní nároku musí mať tento dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby v rámci rozhodovacej činnosti zároveň mohol prekontrolovať celkovú výšku žalobcom uplatneného nároku. Tento právny názor nespochybnil ani odvolací súd v uznesení č.k. 8 Co/453/2014-81 zo dňa 23.09.2014.

Napriek následnej (opakovanej) výzve a poučeniu súdu z uznesenia č. k. 8C/23/2014-89 z 02.03.2015 o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 Obč. súd. por. o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por. žalobca v žalobe nedoplnil relevantné skutkové tvrdenia (pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré súd z predložených listinných dôkazov nemôže vyvodzovať). Súd pritom žalobcu poučil vyčerpávajúcim spôsobom ako treba opravu a doplnenie žaloby uskutočniť, ktoré konkrétne vymedzené skutkové tvrdenia treba doplniť. Žalovaný ani v podaní zo dňa 26.03.2015 neuviedol počet splátok úveru uhradených žalovaným; uviedol iba, že žalovaný mal k 26.03.2015 uhradiť 54 splátok vo výške 4.219,56 eur. Rovnako neuviedol presné označenie poradovým číslom a dohodnutým dátumom splatnosti splátok, ktoré žalovaný uhradil a dátum pripísania uhradených súm žalobcovi (čo je relevantné pre posúdenie, či došlo a kedy k splneniu dlhu, v akej výške). Keďže súd môže priznať len splatné splátky a nevie, ktoré z nich žalovaný uhradil a ktoré nie, nemôže o predmete konania ďalej rozhodovať. Neoznačenie splátok, zaplataenia ktorých sa žalobca v tomto konaní domáha, neumožňuje ani posúdenie procesných podmienok (prekážky litispendencie - zistenie, či na tunajšom súde neprebíha konanie o zaplataenie tých istých splátok, alebo prekážky rei judicatae - či žalobcovi právo na zaplataenie tých istých splátok už nebolo priznané, resp. posúdenie tejto skutočnosti v budúcnosti pri podaní novej žaloby). Vyvodenie tohto tvrdenia z rozpisu platieb žalovaného, predloženého s podaním z 11.03.2014 súdom by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v súdnom konaní. Súd má o požadovanom nároku rozhodnúť, nie vyvodzovať a zisťovať zaplataenia ktorých neuhradených splátok sa žalobca v konaní domáha. Z fotokópie výpisov obrátov na úverovom účte č. XXXXXXXXXX, ktorý žalobca nepredložil kompletný (úplný, zhotovený za celé žalované obdobie) by súd mohol (ak by porušil prejednací zásadu a nahradil ju zásadou vyšetrovacou a vyvodil by z tohto listinného dôkazu skutkové tvrdenia namiesto žalobcu) len to, že v čase od 20.10.2010 do 28.03.2012 (nie do dňa rozhodovania 27.03.2015) dlžník uhradil celkovo 836,86 eur. Žalobca pritom sám tvrdí, zhodne so žalovaným, že žalovaný svoju povinnosť plní čiastočne každý mesiac, aj po 28.03.2012. Pre rozhodnutie vo veci je dôležitým aj tvrdenie, aká časť tej-ktorej uhradenej splátky pripadla na istinu úveru, aká na úrok, prípadne ďalšie nároky. Aj keď sú predmetom konania len nezaplataené splátky úveru, súd poukazuje na obligatórnu náležitosť spotrebiteľskej úverovej zmluvy (ktorou zmluva o úvere zo dňa 30.09.2010 je) podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 30.09.2010, ktorým je uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Takúto diferenciaciu jednotlivých zložiek splátky úveru, úverová zmluva neobsahuje, preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu bolo potrebné splnenie dôkaznej povinnosti vymedzením, aká časť z poskytnutých platieb pripadá na istinu a na úrok z úveru, čo žalovaný neurobil. Následkom neuvedenia relevantných skutkových tvrdení je odmietnutie žaloby v časti tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) analogicky, § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V časti zastavenia konania sa náhrada trov spravuje zavinením na zastavení, v odmietajúcej časti ide o nedostatok podmienky konania, ktorou je v sporovom konaní riadny návrh na jeho začatie. Žalovaný nesie zavinenie na zastavení konania v časti 320 eur (60 + 260) žalovanej istiny, ktoré zaplatil po podaní žaloby (na účet žalobcu pripísané v dňoch 16.12.2013, 20.01.2014, 27.02.2014, 18.03.2014, 17.04.2014, 19.05.2014, 18.06.2014, 15.07.2014, 20.08.2014, 17.09.2014, 16.10.2014, 12.11.2014, 15.12.2014, 14.01.2015, 11.02.2015 a 12.03.2015)), preto v tejto časti právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi. V časti nároku na zaplatenie 2.010 eur (2270,66 - 260 eur zaplatených žalovaným) nesie zavinenie na zastavení konania žalobca a vo zvyšku (o zaplatenie 2.063,36 eur (4.393,36 - 60 - 260 - 2.010) bola žaloba zavinením žalobcu odmietnutá. Čiastka 320 eur predstavuje 7,28 % žalovaného nároku, teda v takejto časti nesie vinu na zastavení konania žalovaný. Ide o zanedbateľnú časť, takže zavinenie na zastavení konania aj odmietnutí žaloby nesie žalobca, čo zakladá právo na náhradu trov konania žalovaného, ktorý nenavrhol jej prisúdenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.