

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoPr/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712216813
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712216813.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne L. W., E., E. XX, proti žalovanej FUTÚRUM, spoločnosť s ručením obmedzeným Michalovce, Michalovce, námestie Osloboditeľov 70, IČO: 31 716 296, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 19Cpr/2/2012-288 z 30.6.2014 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalovanému sa prisudzuje náhrada trov konania 299,26 €, z toho trovy právneho zast. 294,76 € a súdny poplatok 4,50 €, a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť JUDr. Vincentovi Lechmanovi, advokátovi, Košice, Popradská 80, IČO: 42 242 665, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením žalobkyne uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania 997,53 € na účet jej zástupcu, pozostávajúce z trov právneho zast. 993,03 € a zo súdneho poplatku 4,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom 19Cpr/2/2012-232 zo 17.4.2013, ktorým bola žaloba zamietnutá a zároveň bolo rozhodnuté, že o trovách sa rozhodne po právoplatnosti vo veci samej, že žalovaný si uplatnil trovy konania 997,59 €, pozostávajúce z trov právneho zast. 993,09 € a zo súdneho poplatku za elektronické podanie 4,50 €, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. tak, že ich priznal úspešnej žalovanej vo výške 997,53 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zast. 993,03 € a zo súdneho poplatku 4,50 €, že nepriznal žalovanej za 6 úkonov právnej pomoci vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb v r.2013 po 60,08 € za 1 úkon, ako si vyčíslil jej zástupca, ale po 60,07 € (1/13 výpočtového základu 781 €), že trovy právneho zast. boli priznané podľa vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.), že podľa § 11 ods.1 písm. a) vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby za r.2012 je 58,69 € (1/13 výpočtového základu) a za r.2013 je 60,07 € (1/13 výpočtového základu), že podľa § 14 ods.1 písm. a),b),c) vyhl. (účinné do 30.6.2013) priznal odmenu za 7 úkonov právnej pomoci, raz 58,69 € - prevzatie a príprava zast., 6 x 60,07 € - zastupovanie na pojednávaniach 9.1.,23.1.,27.2. a 27.3.2013, písomné vyjadrenie vo veci 17.1.2013, vyjadrenie k odvolaniu 10.5.2013, spolu 419,11 €, že podľa § 14 ods.5 písm. b) vyhl. priznal odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 15,02 € (1/4 zo základnej sadzby tarifnej odmeny) - zastúpenie na pojednávaní 17.4.2013 - vyhlásenie rozhodnutia, že podľa § 16 ods.3 vyhl. patrí režijný paušál za 8 špecifikovaných úkonov právnej pomoci; 7,63 € za r.2012, 7 x 7,81 € za r.2013, spolu 62,30 €, že podľa § 15 písm. a), § 16 ods.4 vyhl. priznal náhradu cestovného 171,35 € Košice - Michalovce a späť na pojednávanie 9.1.,23.1.,27.2.,27.3. a 17.4.2013 a, že podľa § 17 ods.1 vyhl. priznal náhradu za stratu času za 25 polhodín za čas strávený cestou Košice - Michalovce a späť na pojednávanie v uvedených dňoch, spolu 325,25 €.

Uznesenie napadla včas odvolaním žalobkyňa a navrhla zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutom výroku a nepriznať žalovanému trovy konania. Uviedla, že prosí prihliadnúť na charakter uplatneného nároku, keď predmetom konania bola neplatnosť skončenia jej pracovného pomeru ako

jediného zdroju príjmu, že po doručení rozhodnutia o skončení pracovného pomeru bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, nemala okrem príspevku žiaden príjem, nepracovala od konca augusta 2012 do 31.3.2014, lebo nemala možnosť zamestnať sa pre nedostatok voľných pracovných miest, že od 1.4.2013 pracovala na dohodu s minimálnym príjmom cca 190 € mesačne, že v súčasnosti je zamestnaná, tiež zarobí minimálnu mzdu, inú prácu nemôže získať, lebo nie je, je nemajetná, nemá úspory, nevlastní nehnuteľnosti, ani dom, byt, auto, ani žiaden iný majetok a, že nemá z čoho trovy konania zaplatiť. Dôkaz: dohoda o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou 2 € / hod. z 3.4.2013, potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti z 11.2.2013, pracovná zmluvou z 30.8.2013 s dohodnutou mzdou 170 €, rozhodnutie ÚPSVaR o vyradení z evidencie z 23.9.2013, potvrdenie ÚPSVaR o evidovaní uchádzača o zamestnanie z 15.7.2014.

I.K odvolaniu podala žalovaná nasledovné vyjadrenie: II. Má za to, že dôvody pre ktoré žalobkyňa navrhuje zrušiť Uznesenie a nepriznať jej náhradu trov konania, nie sú dostatočné, a v konečnom dôsledku sa javia ako krajne nespravodlivé. Vzhľadom na charakter uplatneného nároku - t.j. určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, nestačí konštatovanie, že sa jednalo o jediný zdroj príjmu žalobkyne. Je - podľa jeho názoru - nutné prihliadnuť aj na okolnosti, ktoré v konaní vyšli najavo, boli preukázané a mali vplyv na výsledok sporu. Je nepochybné, že ukončila so žalobkyňou pracovný pomer odôvodnene, a to výlučne z dôvodov na jej strane. Je to práve žalobkyňa, ktorá nesie zodpovednosť za svoje konanie a tak aj stratu zamestnania, a že prišla o zdroj príjmu a bola nútená si hľadať nové zamestnanie. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa svojim konaním hrubým spôsobom porušovala pracovnú disciplínu opakovane, na porušovanie bola riadne upozornená. Napriek tomu však neupustila od svojho protiprávneho konania, výsledkom čoho bolo okamžité skončenie pracovného pomeru z jej strany. Pri posudzovaní opodstatnenosti odvolania žalobkyne teda nestačí prihliadnuť len na charakter uplatneného nároku, ale na celé konanie vrátane jeho výsledku. Poukázala tiež na to, že žalobkyňa nie je v hmotnej núdzi, nebol jej priznaný nárok na bezplatnú právnu pomoc. V konaní je zastúpená advokátom, ktorého si sama zvolila v zmysle zák.č.586/04 Z. z. o advokácii, a teda jej boli poskytované právne služby za odplatu. V tomto ponímaní sa odvolanie žalobkyne javí ako krajne nespravodlivé, pokiaľ trovy právneho zast. voči svojmu zástupcovi uhradila, ale v prípade neúspechu v spore odmieta nahradiť jej trovy právneho zast. len z dôvodov na jej strane. Ona by bola takýmto spôsobom v podstate poškodená, najmä ak súdny spor nevyvolala, a v rámci obrany svojich práv bola v konaní úspešná. Žalobkyňa podľa vlastného udania v súčasnosti riadne pracuje. Neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť obmedzená pri hľadaní si zamestnania (zdravotné dôvody, rodinné dôvody, plnenie vyživovacích povinností, a p.). Argument, že v práci zarába iba minimálnu mzdu a inú si nájsť nevie, lebo nie je, neobstojí. Žalobkyňa nemá žiadne záväzky, preto si prácu môže hľadať aj mimo svojho aktuálneho bydliska, za prácou môže vycestovať a p. Súd správne aplikoval § 142 ods.1 O. s. p. a pri rozhodovaní využil zásadu zodpovednosti za výsledok vo veci. Žalobkyňa pred vstupom do konania mala zvážiť aj možnosť, že v konaní nemusí byť úspešná a súd ju môže zaviazat' na náhradu trov konania v jej prospech. Na túto skutočnosť mala byť v podstate upozornená aj svojim zástupcom, ktorého si zvolila. Je vylúčené, aby po tom, ako žalobkyňa vo veci nemala úspech, začala argumentovať, že nie je schopná uhradiť trovy konania úspešnému účastníkovi konania. V tomto prípade nie sú - podľa jej názoru - dané dôvody osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd mohol prelomiť zásadu úspechu a rozhodnúť, že náhradu trov konania neprizná. Dôkaz: 1. spis súdu č. 19Cpr2/2012. III. Na základe uvedených skutočností navrhla potvrdiť Uznesenie, v zmysle § 219 ods.1 O. s. p., ako vecne správne.

Odvolací súd z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zistil, že pôvodne žalovaný LUCULLUS s. r. o., Michalovce, Námestie osloboditeľov 70, IČO: 31 731 074 bol zrušený rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods.3 písm. b) Obch. zák. a v dôsledku zlúčenia zanikol k 1.1.2015 dobrovoľným výmazom z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stala FUTÚRUM, spoločnosť s ručením obmedzeným Michalovce, Michalovce, námestie Osloboditeľov 70, IČO: 31 716 296.

Právna nástupkyňa žalovaného bola vyzvaná, aby písomné oznámila, o. i., v akom rozsahu prešli na ňu práva a povinnosti pôvodného žalovaného a či si uplatňuje trovy konania, ktoré si uplatnil a vyčíslil zástupca pôvodného žalovaného JUDr. V. Lechman, advokát, a právna nástupkyňa žalovaného uviedla, že sa stala 1.1.2015 univerzálnym právnym nástupcom zaniknutého pôvodného žalovaného v dôsledku Zmluvy o zlúčení uzatvorenej vo forme Notárskej zápisnice N399/2014, NZ 58910/2014, NCRIs 59801/2014, spísanej 16.12.2015, notárkou JUDr. Annou Čermákovou (citovala znenie Čl.2 ods.1 tejto zmluvy) a, že z uvedeného je zrejmé, že vstúpila do všetkých práv a povinností pôvodného žalovaného a

teda aj do uvedeného súdneho sporu, keďže v tomto spore vznikla pohľadávka pôvodného žalovaného voči žalobkyni, preto si ako právna nástupkyňa pôvodného žalovaného uplatňuje trovy právneho zast. v zmysle jeho vyčíslenia vykonaného zástupcom pôvodného žalovaného, JUDr. V. Lechmanom v plnej výške (997,53 €).

Podľa § 211 ods.2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 107 ods.4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

V súlade s cit. ust. a so zreteľom na zistené skutočnosti, bolo v odvolacom konaní pokračované s právnou nástupkyňou pôvodného žalovaného.

Aj keď žalobkyňa výslovne neoznačila odvolací dôvod, skutočnosti v odvolaní uvedené sa dajú podradiť pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods.2 písm. f) O. s. p., t. j., že súd vec nesprávne právne posúdil.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219) uznesenia ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), preto ho podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej trovy konania 299,26 €, pozostávajúce z trov právneho zast. zástupcu právneho predchodcu žalovanej JUDr. V. Lechmana 294,76 € a súdneho poplatku 4,50 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, lebo súd vec sčasti nesprávne právne posúdil, keď nepoužil § 150 ods.1 O. s. p. a ani jeho nepoužitie nijako neodôvodnil.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Keď je rozhodnutie súdu prvého stupňa tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd prvého stupňa nepoužil správny právny predpis.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla rozhodnutie, v ktorom sa konanie končí.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia § 150 ods.1 O. s. p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad, pričom jeho výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobné a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi. Súd je povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení

povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. V sporovom konaní (ako je to nepochybne v prejednávanej veci) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Zo slovného znenia uvedeného ust. vyplýva, že ide o ust. výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť na zvláštnosti jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia, najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 ods.1 O. s. p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a p. V cit. ust. je stanovené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky uplatnenia právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania, dáva mu možnosť, aby za splnenia predpokladov v tomto ust. uvedených, nepriznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, u ktorého sú inak splnené predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti. Predmetné ust. umožňuje tak presadiť aplikáciu § 1 O. s. p. (Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.) a docieľiť tak - pokiaľ možno - spravodlivú ochranu práv, čo aplikácia zásady zodpovednosti za výsledok vždy neumožňuje. Musí ale ísť o výnimočný prípad (o výnimočnosť v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov a to oboch) jeho aplikácie.

V prejednávanej veci mal súd prihliadať pri rozhodovaní o trovách konania na § 150 ods.1 O. s. p.

Argumentácia žalovanej, že žalobkyňa pred vstupom do konania mala zvážiť aj možnosť, že v konaní nemusí byť úspešná, by bola dôvodná, ak by rozhodnutie nebolo založené aj na hodnotení stupňa intenzity porušenia pracovnej disciplíny, ktoré súd hodnotí podľa konkrétneho prípadu, jeho okolností a prípadných dôsledkov, ktoré z porušenia vyplynuli, pretože intenzitu porušenia pracovnej disciplíny, ktorá by bola dostatočným právnym základom na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru Z. p. neupravuje.

Žalobkyňa predloženými dôkazmi dostatočne preukázala svoju nepriaznivú finančnú situáciu a tiež preukázala, že tento stav u nej pretrváva dlhodobo a, že vynakladá dostatok úsilia na jeho prekonanie, avšak bez výraznejších výsledkov. Z predložených dôkazov možno vyvodiť záver, že ak by bola povinná zaplatiť priznané trovy konania, výrazne by to zhoršilo jej postavenie a znamenalo by to pre ňu neprimeranú tvrdosť. Naproti tomu žalovaná nepreukázala, žeby zníženie trov konania malo za následok výrazné zhoršenie jej finančnej situácie alebo výrazné zmenšenie jej majetku.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, boli preto priznané trovy právneho zast. žalovanej znížené o 70 %, a bol urobený záver, že je v možnostiach žalobkyne, ako neúspešnej účastníčky v konaní, zaplatiť žalovanej 294,76 €, ako trovy právneho zast. a 4,50 € za zaplatený súdny poplatok.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.