

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121360469  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6121360469.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: T. B., I..J., so sídlom T. XXX XX, R. XXX/A, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený D.. Z. B., I., so sídlom P. X, XXXXX T. T., proti žalovanému: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J. Q., o zaplatenie 664,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 02.06.2021 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť istinu 553,52 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 240,00 Eur od 8.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 200,66 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 112,86 Eur od 24.1.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 110,96 Eur. Svoj nárok skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti J. Q., I..J., so sídlom T. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „J. Q.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4016967202. Uvedenú skutočnosť zároveň J. Q. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi J. Q. a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 01.12.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 240,00 Eur s lehotou splatnosti 07.12.2018, Faktúra zo dňa 08.12.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 200,66 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2018, Faktúra zo dňa 08.01.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 112,86 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinností. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.06.2021 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor s odôvodnením, že zmluvná pokuta v sume 110,96 EUR je v rozpore so zákonom a je to neprijateľná zmluvná podmienka ako o tom rozhodlo množstvo súdov v SR a dôkazy sú na stránke MSSR. Navrhovateľ použil nekalé obchodné praktiky: neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol právnym predchodcom navrhovateľa. Pohľadávka pôvodného veriteľa nebola riadne postúpená. Vzniesol námietku premlčania.

3. Žalobca na podklade podaného odporu podal návrh na pokračovanie v konaní, pričom bola vec postúpená na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 21.07.2021.

4. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10Csp-2/2021-79 zo dňa 21.01.2022 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 664,48 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 240,00 Eur od 8.12.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 200,66 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 112,86 Eur od 24.1.2019 do zaplatenia. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením č.k. 6CoCsp/15/2022-110 zo dňa 20.05.2022 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, že by súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a vzhľadom na toto ustanovenie skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a teda, či je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný. V tejto súvislosti nestačilo iba konštatovať, že súd nezistil žiadne pochybenie, ktoré by malo za následok stratu aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Bez náležitého odôvodnenia nemôže preskúmať orgán preskúmať správnosť právneho posúdenia veci. Účelom odôvodnenia je nielen preukázať správnosť rozhodnutia, ale je to aj prostriedok kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Nedostatok riadneho a preskúmateľného odôvodnenia rozhodnutia bráni opravnej inštancii vôbec posúdiť jeho správnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu, rozhodnutie súdu prvej inštancie atribúty podľa § 220 ods. 2 CSP nespĺňa. Súd mal predovšetkým preskúmať a v odôvodnení riadne uviesť, či žalobca preukázal písomnú výzvu postupcu uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, pričom za takúto výzvu nie je možné považovať predložené faktúry, keďže z nich nevyplýva vôľa právneho predchodcu žalobcu postúpiť pohľadávku na žalobcu v rozsahu, ako tieto boli predmetom postúpenia podľa zmluvy

o postúpení pohľadávky. Zároveň bolo potrebné, aby sa súd zaoberal tým, či žalobca alebo jeho právny predchodca preukázal, a to napr. doručenkou, podacím lístkom, podacím hárkom, že takúto výzvu v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalovanému doručil, resp. že takúto výzvu žalovanému zasielal, a že obsahom zásielky bola práve uvedená výzva. Zároveň bolo potrebné skúmať, či je žalovaný nepretržite viac než 90 dní trvajúcim omeškani so splnením svojho peňažného záväzku. Len na poklade takýchto zistení bolo možné vyvodiť záver, či je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný. V zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.11.2018 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia záväzku viazanosti účastníkom, ktorá predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody. Podľa tohto ustanovenia zmluvy, práve suma paušalizovanej náhrady škody pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby alebo z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti. Tá sa vypočítava zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 110,96 eur. V podanej žalobe, ako aj vo svojom vyjadrení k odporu ale bližšie neuviedol, pre aké konkrétne porušenie zmluvy si uplatnil zmluvnú pokutu, resp. či má ísť o porušenie viazanosti a táto pozostáva zo zľavy medzi maloobchodnou cenou koncového zariadenia, resp. poskytnutej služby a ich akciovou cenou. Žalobca bližšie ani neuviedol, aké boli vstupné údaje dosadené do vzorca uvedeného v ustanoveniach o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve. Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie tiež nevyplýva, akým spôsobom súd preskúmal výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, resp. pre aké porušenie zmluvy žalobca zmluvnú pokutu uplatnil. Inštitút zmluvnej pokuty je zabezpečovací prostriedok účelom ktorého je nútiť dlžníka k splneniu povinnosti, ktorá mu vyplýva zo záväzkového vzťahu s veriteľom (zabezpečovacia funkcia). Zároveň tento plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Na platnosť dojednaní o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby táto mala písomnú formu a z jej obsahu vyplývala výška pokuty alebo spôsob jej určenia. Ochrana spotrebiteľa vylučuje, aby spotrebiteľ ktorý nespĺnil svoj záväzok, zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, keďže takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve predstavuje neprijateľnú podmienku. Zmluvná pokuta zároveň musí byť dohodnutá určito, aby bolo zrejmé, pre aké porušenie povinnosti nárok na jej zaplatenie oprávnenému vzniká. Žalobca poskytol žalovanému majetkovú výhodu v podobe zľavy s tým, že očakával, že táto zľava mu prinesie výnosy vo forme platieb od žalovaného za poskytnuté služby tak, aby tieto vykompenzovali majetkovú stratu žalobcu v podobe zľavy zariadenia, či poskytnutej služby. Ustanovenie zmluvnej pokuty je v takomto prípade celkom namieste, avšak ani to nezbavuje veriteľa, aby upravil text zmluvnej pokuty tak, aby bol tento určitý a presne stanovoval, pre aké porušenie zmluvnej povinnosti je spotrebiteľ povinný zmluvnú pokutu zaplatiť. Žalobca síce zohľadnil časový aspekt v podobe zníženia zmluvnej pokuty v závislosti od plynutia času, no uvedené ustanovenie bližšie nezohľadňuje mieru závažnosti porušenia povinností zmluvnou stranou. Preto bez preukázania ďalších skutočností, akými je výpočet zmluvnej pokuty, skutočnosť, či žalobca prihliadal na závažnosť porušenia povinností žalovaným a zistenia pre aké porušenie zmluvnej povinnosti, žalobca zmluvnú pokutu žiadal, nebolo možné urobiť taký záver ako súd prvej inštancie, a teda, že zmluvná pokuta spĺňa všetky podmienky primeranosti a jej prijateľnosti. Pri takejto zmluvnej pokute napríklad aj za nepatrné porušenie zmluvných povinností (napr. za porušenie povinnosti zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1 euro) môže žalobca žiadať zmluvnú pokutu vo výške nezohľadňujúcej mieru porušenia zmluvných povinností. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky preskúmať podmienky postúpenia pohľadávky a s tým súvisiacu aktívnu legitimáciu žalobcu. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že žalobcovi svedčí aktívna legitimácia, opätovne posúdi žalobcom uplatnený nárok, vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty vzhľadom na závery odvolacieho súdu uvedené vyššie a vo veci opätovne rozhodne. Súd prvej inštancie sa bude zaoberať aj ďalšími námietkami strán uplatnenými v odvolacom konaní.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, platného v rozhodnom čase, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 43 ods. 13 cit. zák., platného v rozhodnom čase ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

7. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8. Podľa § 154 C.s.p. prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

9. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že vo veci je vecne aktívne legitimovaný. Medzi obchodnou spoločnosťou J. Q., I..J.. ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. 4016967202 zo dňa 02.11.2018 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy poskytol J. Q., I..J.. žalovanému zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S9 64 GB s programom ÁNO XL. Žalovaný sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 920,- Eur, ktorá bude klesať v súvislosti s časovou viazanosťou zmluvy.

10. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania. Žalobca predložil do konania list spoločnosti J. Q., I..J.. zo dňa 26.08.2019 (č.l. 11), kde bolo uvedené, že táto spoločnosť eviduje nezaplatenie ceny za poskytnuté služby. Z priloženej tabuľky bolo možné zistiť, že žalovaný nemá uhradené 4 faktúry v celkovej výške 664,48 Eur a s úhradou najskoršej faktúry je v omeškaní od 08.12.2018. Zároveň v liste je uvedené upozornenie pre žalovaného, že spoločnosť J. Q., I..J.. v zmysle § 43 ods. 13 zákona môže svoju peňažnú pohľadávku postúpiť. Riadiac sa názorom odvolacieho súdu, súd prvej inštancie skúmal, či zo spisu vyplýva, že by tento list bol doručený alebo doručovaný žalovanému. V spise, v čase vykonávania dokazovania a skončenia dokazovania sa takýto dôkaz nenachádzal (§ 154 C.s.p.), preto súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že bol dodržaný postup podľa § 43 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, platného v rozhodnom čase, čo malo za následok, že pohľadávku spoločnosti J. Q., I..J.. nebolo možné platne postúpiť, a preto ak došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu, ide o absolútne neplatný právny úkon s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov možno uzavrieť, že na strane žalobcu absentuje vecná aktívna legitimácia, a preto súd žalobu bez ďalšieho preskúmavania v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).