

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204044
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6619204044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu HANYX, s. r. o., so sídlom Lučenec, Novomeského 30, IČO: 50 225 731, zastúpený Viktória Hellenbart, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Lučenec, Ulica Martina Rázusa 146/23, IČO: 47 250 640, proti žalovaným 1/ Mesto Lučenec, so sídlom Novohradská 1, Lučenec, IČO: 00 316 181, 2/ PhDr. E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., Y. C. XXXX/XXA, 3/ K.. K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. 2, žalovaní 1/ až 3/ zastúpení advokátom R.. Danielom Pribilom, advokátska kancelária Lučenec, Ul. Dr. Vodú 18, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, na odvolanie žalovaného v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/30/2019 - 270 zo dňa 09. 11. 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobe vyhovel (výrok II.) mení tak, že žalovaný 1/ je povinný na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku, na ktorom je Mesto Lučenec povinné zabezpečiť jeho verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, zabezpečiť zreteľný prednes ospravedlnenia v znení:

„Mesto Lučenec sa ospravedľuje obchodnej spoločnosti HANYX, s. r. o., známej ako „žltá dodávka“, za výrok, ktorý predniesol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27. 06. 2019 K.. K. V. v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s. r. o. nevykupuje papier na území Lučenca z dôvodu, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS s. r. o.“.

II. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje vo výrokoch, ktorými okresný súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zverejniť rozsudok aj s odôvodnením na webovej stránke Mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov (výrok III.) a o povinnosti žalovaného 1/ nahradiť žalobcovi trovy konania (výrok VI.).

III. Vo výrokoch, ktorými bola zamietnutá žaloba voči žalovaným 2/ a 3/, zamietnutá žaloba v prevyšujúcej časti voči žalovanému 1/ a o povinnosti žalobcu nahradiť žalovaným 2/ a 3/ trovy konania (výroky I., IV., V.), zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

IV. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku, na

ktorom je Mesto Lučenec povinné zabezpečiť jeho verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, zabezpečiť zreteľný prednes ospravedlnenia v znení:

„Mesto Lučenec sa ospravedľuje obchodnej spoločnosti HANYX, s. r. o., medzi ľuďmi známej ako „žltá dodávka“, za výrok, ktorý predniesol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27. 06. 2019 K.. K. V. v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s. r. o. nevykupuje papier na území Lučenca hoci jej bolo vydané riadne živnostenské oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenským dňa 01. 03. 2016 pod číslom OU LC-OZP-2016/002807-2, bola registrovaná na Okresnom úrade Lučenec, odbore životného prostredia dňa 11. 08. 2016 pod číslom OU-LC-OSZP-2016/006827-1, mala uzavretú zmluvu s obchodnou spoločnosťou EVI-PAK, a. s. so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29. 06. 2016 z dôvodu, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS s. r. o.“ (výrok II.) a žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zverejniť rozsudok súdu v plnom znení aj s odôvodnením na oficiálnej webovej stránke Mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok III.). V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému v rade 1/ zamietol (výrok IV.).

1.2. Žalobu voči žalovaným 2/ a 3/ okresný súd zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným v rade 2/ a 3/ (výrok V.) a žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu jednej tretiny (výrok VI.).

2.1. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaní zasiahli do dobrého mena a dobrej povesti žalobcu na zasadnutí mestského zastupiteľstva len v reakcii na interpeláciu poslankyne R.. C. X.?dyovej, ktorá sa pýtala, prečo nemôže byť do budúca služba, ktorú poskytoval žalobca, ktorej podmienkou je uzavretie zmluvy s mestom Lučenec. Adekvátna odpoveď by sa nepáčila občanom, ktorí o túto službu zo strany žalobcu mali záujem, takže nasledovala vyhybavá odpoveď, že žalobcovi bolo zrušené povolenie. Žiadne povolenie žalobcovi nebolo zrušené a to, že podnikal na území mesta nezákonne, nie je pravda. V písomnej odpovedi na interpeláciu poslankyne X.?dyovej mesto Lučenec uviedlo, že Slovenská inšpekcia životného prostredia vyhotovila protokol v rámci inšpekcie životného prostredia na základe udania mesta Lučenec od 06. 10. 2016 do 23. 11. 2017 a zistila, že žalobca v kontrolovanom období vykonával činnosť bez zmluvy s mestom. V čase poskytnutia odpovede boli známe výsledky inšpekcie, ktorá rozhodla, že k porušeniu povinnosti došlo len od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016.

2.2. Žalobca sa domnieva, že správanie žalovaného bolo vedené snahou neumožniť výkup a zber papiera pre žalobcu, pretože tým by bol žalobca konkurenciou pre podnikateľskú činnosť spoločnosti MEPOS, s. r. o. vo vlastníctve súkromných osôb (v podiele 48,9 %) a vo zvyšku vo vlastníctve SPOOL, a. s., kde je jediným akcionárom mesto Lučenec.

3.1. Žalobca sa domáha ochrany dobrého mena, pretože pokiaľ mesto Lučenec nemá záujem z akýchkoľvek dôvodov uzavrieť zmluvu so žalobcom a ignoruje záujem občanov mesta Lučenec na uzavretí takejto zmluvy, ktorí podľa petície z roku 2017 takúto službu žalobcu chcú, považuje za neakceptovateľné, aby v rámci jeho eliminácie kazilo jeho dobrú povesť a meno v rámci podnikateľských aktivít na území mesta ale aj v iných obciach.

3.2. Keďže žalovaní neváhali uviesť, že nemal povolenie, reagoval podaním žaloby, čím odôvodňuje aj naliehavý právny záujem na určovacích výrokoch popri satisfakčnom výroku. Satisfakciou bude ospravedlnenie na tom istom mieste, na ktorom došlo k zásahu.

4. Žalovaní v rade 1/ až 3/ potvrdili, že výroky uvedené v žalobe odznali a týkali sa minulého času, pretože poslankyňa sa pýtala, prečo bola služba zrušená. Odpovede primátorky a prednostu smerovali poväčšine do minulosti. Služba bola vykonávaná protiprávne. Predchodcom žltej dodávky bola spoločnosť SAGI, ktorá ukončila činnosť k 30. 06. 2016 a spoločnosť HANYX takisto jazdila na žltých dodávkach. Žalobca poslal mestu list, že je nástupcom, pričom nástupcom nebol a v tom čase na vykonávanie tejto činnosti potreboval s mestom uzavrieť zmluvu na vykonávanie takejto činnosti. Žalobca takúto zmluvu nemal, mesto nerozhodlo, že s ním uzavrie zmluvu a teda nepovolilo takúto činnosť. Písomná odpoveď poslankyni mestského zastupiteľstva bola doplnením a presnou citáciou oznámenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Žalovaní trvali na tom, že nedošlo k zásahu do dobrej povesti žalobcu a nepresnosti neboli spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu. Navrhli žalobu zamietnuť.

5.1. Okresný súd uznesením č. k. 10C/30/2019-252 z 11. 10. 2021 pripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobca domáhal

-určenia, že výrok K.. K.a V.a, ktorým odpovedal na otázku poslankyne JUDr. C. X. dyovej na mestskom zastupiteľstve dňa 27. 06. 2019 k bodu programu 17. Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej Vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“ nie je pravdivý,

-určenia, že výrok XXXXj, ktorým odpovedala na otázku poslankyne JUDr. C. X. dyovej na mestskom zastupiteľstve dňa 27. 06. 2019 k bodu programu 17. Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec v znení: „Máme to písomne,... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“ nie je pravdivý,

-určenia, že písomná odpoveď žalovaného Mesto Lučenec, ktorou odpovedal na otázku poslankyne JUDr. C. X. dyovej na mestskom zastupiteľstve dňa 27. 06. 2019 k bodu programu 17. Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec zo dňa 25. 07. 2019 v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonala v spoločnosti HANYX s. r. o. Novomeského 30 Lučenec v dňoch 06. 10. 2017 a 23. 11. 2017 operatívnu kontrolu zameranú na dodržiavanie ustanovení podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, v nadväznosti na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy odpadového hospodárstva za kontrolované obdobie od 01. 07. 2016 do 06. 10. 2017. Z vykonanej operatívnej kontroly bol vyhotovený protokol, v ktorom je uvedené, že spoločnosť HANYX s. r. o. Lučenec v kontrovanom období vykonávala mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo 20 01 01 v meste Lučenec bez uzatvorenia zmluvy s Mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zákona č. 79/2015 Z. z.“ nie je pravdivá.

5.2. Žalobca sa ďalej domáhal, aby bola žalovanému Mesto Lučenec uložené na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci, ktoré sa uskutoční po právoplatnosti rozsudku, na ktorom je Mesto Lučenec povinné zabezpečiť jeho verejný prenos prostredníctvom televízie LOCAL TV, zabezpečiť zreteľný prednes ospravedlnenia v znení:

„Mesto Lučenec sa ospravedľuje obchodnej spoločnosti HANYX, s. r. o., medzi ľuďmi známej ako „žltá dodávka“, za výrok, ktorý predniesol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Lučenci dňa 27. 06. 2019 K.. K. V. v znení: „Tzv. tá žltá dodávka, o ktorej vy hovoríte, musela prestať fungovať kvôli tomu, pretože jej bolo zrušené povolenie, čo sa týka konkrétnych vecí alebo listinných, administratívnych úkonov, vieme vám predložiť v písomnej podobe“. Tento výrok nebol pravdivý. Obchodná spoločnosť HANYX s. r. o. nevykupuje papier na území Lučenca hoci jej bolo vydané riadne živnostenské oprávnenie Okresným úradom Lučenec, odborom živnostenským dňa 01. 03. 2016 pod číslom OU LC-OZP-2016/002807-2, bola registrovaná na Okresnom úrade Lučenec, odbore životného prostredia dňa 11. 08. 2016 pod číslom OU-LC-OSZP-2016/006827-1, mala uzavretú zmluvu s obchodnou spoločnosťou EVI-PAK, a. s. so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29. 06. 2016 z dôvodu, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše, nakoľko v plnom rozsahu túto činnosť pre obyvateľov zabezpečuje obchodná spoločnosť MEPOS s. r. o.“

Žalobca tiež navrhol uložiť žalovanému Mesto Lučenec povinnosť zverejniť rozsudok súdu v plnom znení aj s odôvodnením na oficiálnej webovej stránke Mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

6. Okresný súd teda posudzoval žalobu, ktorou sa žalobca tromi žalobnými nárokmi domáhal určenia, že sú nepravdivé výroky žalovaných v rade 2/ a 3/, ktorými odpovedali na otázku poslankyne mestského zastupiteľstva Lučenec JUDr. C. X. dyovej prednesenú na mestskom zastupiteľstve dňa 27. 06. 2019 k bodu programu 17. Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec a ďalej určenia nepravdivosti písomnej odpovede žalovaného v rade 1/ Mesto Lučenec pre poslankyňu X. dyovú k bodu programu 17. a k bodu programu 27. Návrhy a podnety poslancov. Ďalšími nárokmi žalobca uplatnil ospravedlnenie a zverejnenie rozsudku.

7. Okresný súd vychádzal z toho, že subjektom občianskoprávnej zodpovednosti za ujmu na dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka môže byť fyzická aj právnická osoba a zodpovednosť za zásah do dobrej povesti posudzoval u každého žalovaného samostatne.

8. Bolo preukázané, že na zasadnutí mestského zastupiteľstva mesta Lučenec, ktoré sa konalo 27. 06. 2019 skutočne odzneli výroky uvedené v žalobe, ktoré vyslovila žalovaná v rade 2/ ako primátorka mesta Lučenec, ktorá viedla rokovanie a ktoré vyslovil žalovaný 3/ prednosta mestského úradu.

9.1. Okresný súd mal preukázané, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá podniká v oblasti nakladania s iným nebezpečným odpadom, na čo má oprávnenie zo dňa 01. 03. 2016 vydané Okresným úradom, odbor živnostenského podnikania a od 11. 08. 2016 registráciu Okresným úradom Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie na činnosť obchodníka s odpadom a sprostredkovanie predaja a ďalšieho nakladania s odpadom. Žalobca má od 29. 06. 2016 uzavretú zmluvu so spoločnosťou ENVI-PAK a. s., ako organizáciou zodpovednosti výrobcov podľa § 89 ods. 1 písm. b) zákona o odpadoch.

9.2. Žalobca v období od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016 vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu katalógové číslo 20 01 01 -papier a lepenka, kategória odpadu: ostatný, v meste Lučenec v objeme 108,744 ton. Uvedený zber vykonával žalobca v čase, kedy sa uchádzal o uzatvorenie zmluvy podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch s mestom Lučenec. Žalobca poskytoval služby tzv. žltej dodávky v segmente výkupu papiera od občanov a z domácností. Keďže k uzavretiu zmluvy s mestom Lučenec nedošlo, žalobca túto činnosť ukončil. Dôvodom však nebolo zrušené povolenie, ako odznelo na mestskom zastupiteľstve, ale neuzavretie zmluvy. Výrok žalovaného v rade 3/ obsahujúci slovné spojenie „bolo zrušené povolenie“ evokuje situáciu, kedy bol určitý subjekt najprv držiteľom oprávnenia alebo povolenia, ktoré bolo následne odňaté, zrušené. Keďže medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ zmluva nebola uzavretá, nemohla byť ani zrušená. Okresný súd uvedené tvrdenie žalovaného v rade 3/ posúdil ako nepravdivé.

9.3. Pokiaľ ide o výrok žalovanej v rade 2/ v znení: „Máme to písomne,... nesmú ju vykonávať, máme písomné - aspoň čo som ja teda videla v rámci „na vedomie“, písomné stanovisko Okresného úradu životného prostredia o tom, že táto služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom“, okresný súd uviedol, že prvá časť výroku: „Máme to písomne,... nesmú ju vykonávať...“ je rovnako nepravdivá a nekorešponduje so znením písomného stanoviska Slovenskej inšpekcie životného prostredia, v ktorom sa uvádzalo, že žalobca v kontrolovanom období vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu bez uzatvorenej zmluvy s mestom Lučenec, čím došlo k porušeniu § 81 ods. 13 zák. č. 79/2015 Z. z.. Záver predneseného výroku je pravdivý, pretože žalobca porušil zákon o odpadoch a jeho služba nebola vykonávaná v súlade so zákonom.

9.4. Uvedené výroky žalovaných v rade 2/ a 3/ boli objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu, podľa § 19b Občianskeho zákonníka, pretože v prednesenom znení obsahovali nepravdivé tvrdenia prednesené v situácii, ktorá vyvoláva záujem verejnosti, o čom svedčia tri petície obyvateľov mesta v roku 2017 v prospech výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou žalobcu. Téma bola medializovaná v miestnej tlači v roku 2017, opakovane bola predmetom diskusie na pôde mestského zastupiteľstva v Lučenci. Sporné výroky mali širokú publicitu, lebo zazneli na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré je verejné a bolo vysielané prostredníctvom televízneho signálu. Boli prednesené žalovanými v rade 2/ a 3/ takže vyvolávali dojem, že dôvodom, prečo toľko žiadaná služba nemôže byť pre občanov v meste Lučenec vykonávaná žalobcom, bolo zrušené povolenie. Zásah do dobrej povesti spočíval v nepravdivých skutkových tvrdeniach. Žalovaní nepreukázali ich pravdivosť, že by mal žalobca niektoré z uvedených oprávnení počas svojej existencie zrušené, pozastavené alebo odňaté. Z toho dôvodu je u žalovaného v rade 1/ daná zodpovednosť za zásah do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu.

10. Vzhľadom na uvedený zásah do dobrej povesti žalobcu okresný súd žalobe vyhovel v časti, v ktorej sa žalobca domáhal ospravedlnenia a v časti zverejnenia rozsudku na webovej stránke mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov po nadobudnutí jeho právoplatnosti.

11.1. Okresný súd vo zvyšku žalobu voči žalovanému v rade 1/ zamietol, pretože nemal preukázané že by k tvrdenému zásahu do dobrej povesti žalobcu došlo zo strany žalovaného v rade 1/ písomnou odpoveďou, ktorou odpovedal na otázku poslankyne JUDr. C. X. dyovej na mestskom zastupiteľstve dňa 27. 06. 2019 k bodu programu 17. Schvaľovanie odpadového hospodárstva Mesta Lučenec zo dňa 25. 07. 2019. Uvedená odpoveď bola prevzatá z oznámenia orgánu štátnej správy, ktorý vykonával kontrolu žalobcu a žalovaný nemal dôvod považovať jeho informáciu za nehodnovernú alebo pochybnú. Nemožno pričítať na ťarchu žalovaného v rade 1/, že žalobca vykonával činnosť bez uzavretia zmluvy do 31. 12. 2016 a nie do 06. 10. 2017.

11.2. Pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému v rade 1/ mesto Lučenec, určenia nepravdivosti ústnych výrokov primátorky mesta a prednostu mestského úradu a nepravdivosti písomnej odpovede žalovaného 1/ na otázku poslankyne JUDr. X. dyovej, okresný súd mal zato, že nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V tejto časti žalobu zamietol, lebo v posudzovanej veci je predmetom konanie o ochranu dobrej povesti žalobcu. Súd v tomto konaní posudzuje ako predbežnú otázku, či určité skutkové tvrdenia sú pravdivé alebo nie a ak sú nepravdivé, následne sa zaoberá žalovanou formou satisfakcie, t. j. či žalované zadosťučinenie prináleží. Nároky stanovené podľa § 19b ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka nie je možné rozširovať. Určovací žalobca voči žalovanému 1/ bola nedôvodná, pretože má povahu predbežnej otázky.

12. Okresný súd zamietol žalobu voči žalovaným v rade 2/ a 3/ z dôvodu, že sa vyjadrovali na otázku poslankyne JUDr. X. dyovej, ohľadne služby mobilného výkupu triedeného odpadu (papieru) tzv. žltou dodávkou. Z ich prednesov vyplývalo, že výroky vyslovili ako osoby konajúce v mene žalovaného v rade 1/ mesta Lučenec a okrem programových bodov zasadnutia nereprezentovali svoje osobné hodnotiace úsudky a vlastné vyjadrenia, ktoré by vybočovali z plnenia ich pracovných povinností. Z toho dôvodu nie je u žalovaných 2/ a 3/ daná pasívna legitimácia v konaní .

13.1. Na právne posúdenie okresný súd uviedol Článok 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 19b ods. 2, ods. 3, § 20 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 137 CSP, § 81 ods. 13, § 98 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

13.2. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP podľa úspechu strán v konaní. Žalobe voči žalovanému v rade 1/ okresný súd vyhovel v dvoch výrokoch (ospravedlnenie a zverejnenie rozsudku) a v treťom výroku, ktorým sa žalobca domáhal určenia nepravdivosti výrokov, žalobu zamietol. Z toho dôvodu priznal žalobcovi pomernú náhradu trov od žalovaného v rade 1/ v rozsahu jednej tretiny.

13.3. Žaloba proti žalovaným v rade 2/ a 3/ bola zamietnutá a z toho dôvodu okresný súd uložil žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovaným v rade 2/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100 %.

14.1. Žalovaný v rade 1/ vočas podanom odvolaní proti výrokom II. a III., namietal skutkové zistenia a právne posúdenie. Výrok žalovaného v rade 3/, citovaný v rozsudku, bol priamou reakciou počas zasadnutia mestského zastupiteľstva mesta Lučenec dňa 27. 06. 2019 ku skutočnostiam z roku 2017, t. j. po dvoch rokoch, na otázku „prečo táto služba na území mesta bola zrušená“. Odpoveď zaznela pri rozmyšľaní nahlas a nie ako skutkové tvrdenie. Odpovedal na otázku týkajúcu sa zrušenia činnosti a nie zrušenia rozhodnutia, ako individuálneho administratívneho aktu, ako vyvodil súd v odôvodnení. Po výroku žalovaného 3/ bezprostredne nasledovalo pokračovanie vyjadrenia žalovanej v rade 2/, ktorá spresnila predchádzajúce vyjadrenie. Jej vyjadrenie je absolútne presná informácia o tom, že služba poskytovaná žalobcom bola v určitom období poskytovaná protiprávne, bez splnenia zákonných povinností. Vyjadrenie na adresu žalobcu je v celkovom kontexte pravdivé, resp. nie nepravdivé, nemá difamačný charakter, spôsobilý k zásahu do dobrej povesti žalobcu.

14.2. Poukázal na dôkaz pripojený k žalobe (č. I. 99,100), novinový článok MY Novohrad, v ktorom žalobca vo svojich vyjadreniach používa slová a výroky, ktoré použil žalovaný v rade 3/, uvedené v rozsudku okresného súdu. Osoby konajúce za žalobcu v uvedenom článku hovoria o nepovolení o rozhodnutí, pričom sa jedná o vykonávanie ich činnosti mobilného zberu papiera v Lučenci a jej zrušenia, teda nie ako o zrušení individuálneho administratívneho aktu, ako to posudzoval okresný súd. Žalovaný v rade 3/ hovoril o ukončení činnosti, ktorú vykonával žalobca na území mesta Lučenec neoprávnené v rozpore so zákonom o odpadoch.

14.3. Žalovaný poukázal na synonymum významu slova zrušiť a slova povolenie, z ktorého hľadiska bol sporný výrok nie nepravdivý, nakoľko ním bolo vyjadrené, že nesúhlasom mesta Lučenec (neuzavretie zmluvy so žalobcom) bola žalobcovi znemožnená jeho ďalšia činnosť, čo je pravda.

14.4. Zopakoval, že ospravedlnenie za zásah do dobrej povesti právnickej osoby nemôže obsahovať uvádzanie skutočností, ktoré so zásahom do dobrej povesti nesúvisia. Ak sa tvrdený zásah týkal odpovede na otázku, prečo bola služba zrušená, teda v minulom čase, tak nemôže ospravedlnenie obsahovať informáciu o súčasnom stave, že žalobca „nevypakuje papier na území Lučenca“. Taktiež z dokazovania a zo zákona o odpadoch vyplýva, že organizácia zodpovednosti výrobcov ENVI-PAK a. s., Bratislava, IČO: 35 858 010 nebola oprávnená zmluvu so žalobcom pre územie mesta Lučenec uzavrieť, avšak v ospravedlnení sa táto skutočnosť uvádza výrokom „...mala uzatvorenú zmluvu s obchodnou spoločnosťou ENVI-PAK a. s. so sídlom Galvaniho 8/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010 zo dňa 29. 06. 2016.“ a teda táto časť výrokovej vety je nepresná.

14.5. Vzhľadom na uvedené žalovaný v rade 1/ navrhol, aby odvolací súd rozsudok v odvolaní napadnutých výrokoch zmenil a žalobu zamietol.

15.1. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že odvolanie je nedôvodné. Žalovaný k odvolaniu pripojil listinný dôkaz článok z My Novohrad, ktorý bol pripojený aj k žalobe a okresný súd tento dôkaz zohľadnil. Žalobca sa stotožňuje s postupom súdu, ktorý pravdivosť výrokov posúdil ako prejudiciálnu otázku pre rozhodnutím o satisfakčnom výroku, ktorým žalobca žiadal ospravedlnenie výlučne za výrok žalovaného v rade 3/. Spôsob, akým rozhodol okresný súd o podanej žalobe považuje žalobca za uspokojivý na to, aby bola poskytnutá adekvátna právna ochrana.

15.2. Slovné spojenie „zrušené povolenie“, ktoré použil žalovaný v rade 3/ vykladá žalovaný za pomoci synonymického slovníka, čím chce poukázať na pravdivosť informácie, ktorá odznela. S uvedenými tvrdeniami, ktoré predniesol žalovaný aj v konaní na súde prvej inštancie sa súd vysporiadal. Súd sa neobmedzil na zhodnotenie pravdivosti výroku žalovaného 3/ vzhľadom na doslovné znenie, ale zohľadnil kontext, v ktorom výrok odznel, na akú otázku, v akých súvislostiach a kto odpovedal v odôvodnení rozhodnutia v bodoch 86, 88 a 89.

15.3. Proti zneniu satisfakčného výroku žalovaný v konaní na súde prvej inštancie nenamietal. Žalobca nesúhlasí s tvrdením, že znenie ospravedlnenia obsahuje skutočnosti, ktoré s vecou nesúvisia. Do dobrej povesti žalobcu došlo prednesením výroku, ktorý sa netýkal len minulosti, ale bol odpoveďou na (ne)možnosť budúcej spolupráce žalobcu so žalovaným v rade 1/ a znenie výroku plne pokrýva požiadavku nápravy poškodenia dobrej povesti žalobcu. Keďže žalovaný spochybnil vo svojom výroku povolenie na výkon činnosti žalobcu výrokom „bolo jej zrušené povolenie“, je správne, že vo výroku rozsudku sú vymenované všetky povolenia, ktoré žalobca k výkonu činnosti potrebuje a že tieto nikdy neboli zrušené v minulosti, v súčasnosti a v čase vyhlásenia rozsudku. Rozsudok obsahuje znenie pravdivého výroku a preto nemožno uzavrieť, že je nezákonný, má oporu v § 19b ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka a zodpovedá právu žalobcu domáhať sa odstránenia závadného stavu. Uvedenie pravdivej odpovede na položenú otázku poslankyne žalobca považuje za odstránenie závadného stavu. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok potvrdil.

16. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti sčasti podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie a sčasti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie, je vecne správne.

17.1. Podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadošťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

17.2. Podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka, odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

17.3. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

18.1. Okresný súd žalobe vyhovel v tej časti žaloby, v ktorej sa žalobca domáhal ospravedlnenia a zverejnenia rozsudku na webovej stránke mesta Lučenec po dobu 6 mesiacov po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Vychádzal zo skutkových zistení, z ktorých vyplýva, že žalobca v období od 01. 07. 2016 do 31. 12. 2016 vykonával mobilný zber a prepravu komunálneho odpadu v meste Lučenec a to v čase, kedy sa uchádzal o uzatvorenie zmluvy podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch s mestom Lučenec. Žalobca túto činnosť ukončil, pretože k uzavretiu zmluvy s mestom Lučenec nedošlo. Dôvodom však nebolo zrušené povolenie, ako odznelo na mestskom zastupiteľstve, ale neuzavretie zmluvy s mestom. Výrok žalovaného v rade 3/ obsahuje slovné spojenie „bolo zrušené povolenie“ čo však vyvoláva predstavu, že žalobca bol najprv držiteľom potrebného oprávnenia alebo povolenia, ktoré mu bolo následne odňaté, resp. zrušené. Keďže medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ zmluva nebola uzavretá, nemohla byť ani zrušená a vyslovené tvrdenie bolo nepravdivé. Aj výrok žalovanej v rade 2/ v znení: „Máme to písomne,... nesmú ju vykonávať...“ bol nepravdivý a nekorešponduje so znením písomného stanoviska Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

18.2. Sporné výroky mali širokú publicitu, lebo zazneli na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré je verejné a bolo vysielané prostredníctvom televízneho signálu. Nepravdivé tvrdenia žalovaných v rade

2/ a 3/ vyvolávajú predstavu, že dôvodom, prečo toľko žiadaná služba nemôže byť pre občanov v meste Lučenec vykonávaná žalobcom, bolo zrušené povolenie. Tieto nepravdivé tvrdenia boli objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu, pretože boli prednesené v situácii, ktorá vyvoláva záujem verejnosti, o čom svedčia tri petície obyvateľov mesta v roku 2017 v prospech výkupu papiera v meste Lučenec spoločnosťou žalobcu. Téma bola medializovaná v miestnej tlači v roku 2017, opakovane bola predmetom diskusie na pôde mestského zastupiteľstva v Lučenci. Žalovaní nepreukázali pravdivosť sporných tvrdení, že by mal žalobca niektoré z uvedených oprávnení počas svojej existencie zrušené, pozastavené alebo odňaté. Z toho dôvodu je u žalovaného v rade 1/ daná zodpovednosť za zásah do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu. Sporné výroky vyslovili žalovaní v rade 2/ a 3/ ako osoby konajúce v mene žalovaného v rade 1/ mesta Lučenec a okrem programových bodov zasadnutia nereprezentovali svoje osobné hodnotiace úsudky a vlastné vyjadrenia, ktoré by vybočovali z plnenia ich pracovných povinností.

19.1. Odvolanie žalovaného v rade 1/ nebolo z hľadiska základu posudzovaného práva na súdnu ochranu dobrej povesti právnickej osoby dôvodné. Aj v bezprostrednej reakcii a pri rozmyšľaní nahlas musí byť predstaviteľ mesta za zasadnutí mestského zastupiteľstva pozorný v tom, ako formuluje svoje vyjadrenia vzhľadom na dôsledky, ktoré môže vyjadrenie vyvolať. Niet pochyb, že kontext sporných výrokov je rámcovaný otázkou poslankyne mestského zastupiteľstva, ktorá môže byť motivovaná opozičným výkonom komunálnej politiky voči oficiálnym zástupcom mesta Lučenec.

19.2. Okresný súd posudzoval bezprostredné odpovede žalovaných v rade 2/ a 3/, k problematike, ktorú riešili so žalobcom ešte v roku 2017. Nepravdivé skutkové tvrdenia odznali v súvislosti so žalobcom, ako poskytovateľom služieb obyvateľom mesta, ktorý sa neúspešne uchádzal u žalovaného 1/, aby uzavreli potrebnú zmluvu, pričom osoby konajúce za žalovaného 1/ dali podnet na správne konanie proti žalobcovi.

19.3. Okresný súd správne zistil, že k zásahu do dobrej povesti žalobcu došlo nepravdivou odpoveďou žalovaného v rade 3/ na otázku mestskej poslankyne, ktorá bola formulovaná korektné, zrozumiteľné, bez zastretého významu. Aj keby sporný výrok zaznel pri rozmyšľaní nahlas, z objektívneho hľadiska je podstatné to, že obsahuje kategorický, zavádzajúci a nepravdivé tvrdenie a záver o tom, prečo nemohol žalobca poskytovať svoje služby občanom mesta Lučenec. Obsah sporného vyjadrenia na adresu žalobcu treba posudzovať výlučne z hľadiska verejného záujmu na výkone činností, ktoré zabezpečuje žalovaný v rade 1/ a ktorý môže konať len v rámci toho, ako mu to predpisuje príslušná právna úprava. Inými slovami, pri bezprostrednej odpovedi na „neprijemné“ otázky zo strany poslanca nebola odpoveď osoby konajúcej za žalovaného 1/ ako orgánu mestskej samosprávy, ktoré sa týkajú žalobcu, zdržanlivá ale obsahovala jasné skutkové tvrdenie, ktoré bolo nepravdivé a spôsobilé poškodiť dobrú povesť žalobcu v predmete jeho podnikania a v kontraktačnom procese. Pokiaľ by bola sporná odpoveď nezrozumiteľná, ako sa snaží v odvolaní navodiť žalovaný odkazom na novinové články, mala obsahovať potrebné vysvetlenia.

20. Formulácia výroku ospravedlnenia v rozsudku je priliehavá okolnostiam, za ktorých došlo k porušeniu práva žalobcu na zasadnutí mestského zastupiteľstva žalobcu, pretože uvádza aj pravdivý výrok, že Mesto Lučenec rozhodlo o tom, že zmluvu na výkup papiera s touto spoločnosťou nepodpíše. Žalobca totiž preukázal, že sa o uzavretie zmluvy z mestom uchádzal a s mestom v tejto záležitosti a veci aktívne konal. Súdnym výrokom sa žalobca domáhal pravdivej odpovede na otázku poslankyne, ktorá mala nasledovať od osôb konajúcich za žalovaného v rade 1/.

21. V súvislosti so zásahom no dobrej povesti sa žalobca domáha ospravedlnenia, ktorého znenie musí zodpovedať okolnostiam, za ktorých k porušeniu práva došlo. Keďže zo sporných výrokov a skutkových tvrdení, ktoré uviedli žalovaní v rade 1/ až 3/ nevyplýva žiadna súvislosť s obchodnou spoločnosťou ENVI-PAK a. s., Bratislava, IČO: 35 858 010, odvolací súd zmenil výrokovú časť rozsudku okresného súdu, ktorá obsahuje text ospravedlnenia tak, aby ospravedlnenie vystihovalo okolnosti zásahu do dobrej povesti žalobcu a nie ďalšie obchodné a právne vzťahy žalobcu, ktoré neboli predmetom odpovede a sporných výrokov žalovaných v rade 1/ až 3/.

22. Vo výrokoch, ktorými bola zamietnutá žaloba voči žalovaným 2/ a 3/, zamietnutá žaloba v prevyšujúcej časti voči žalovanému 1/ a o povinnosti žalobcu nahradiť žalovaným 2/ a 3/ trovy konania (výroky I., IV., V.), zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, lebo nejde o závislé výroky a v tejto časti nebol rozsudok napadnutý odvolaním žiadnej strany sporu.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto odvolací súd rozhodol o povinnosti žalovaného v rade 1/ zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom a o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

24. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.