

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213226366  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213226366.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 441,12 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Pôvodná žalobkyňa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“) sa žalobou doručenou súdu 18.10.2013 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 441,12 eura spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 244,31 eura od 1.4.2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92 eura od 28.6.2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 174,90 eura od 3.5.2008 do zaplatenia a 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 eura od 1.6.2008 do zaplatenia a zároveň náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný uzatvoril dňa 12.2.2008 s právnym predchodcom žalobkyne, spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre žalovaného poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vyúčtovala poskytovanie služieb faktúrami č. 1000403664, č. 1000488605, č. 1000578716, č. 1000728700, v celovej sume 441,12 eura. Predmetné faktúry žalovaný neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a pôvodnou žalobkyňou ako postupníkom, sa pôvodná žalobkyňa stala nadobúdateľkou pohľadávky voči žalovanému, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 441,12 eura. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 30.11.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky pôvodnej žalobkyne a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Na písomnú výzvu žalovaný nereagoval a svoj dlh nezaplatil.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe, ktorá jej bola doručená 27.8.2014, nevyjadрила.

Súd vec v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobkyne a ňou predloženými listinnými dôkazmi a bol zistený tento skutkový stav:

Pôvodná žalobkyňa sa veriteľom pohľadávky voči žalovanému stala 22.11.2012 uzatvorením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1803 medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO: 35 848 863, ako postupcom a pôvodnou žalobkyňou ako postupníkom.

Na základe Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 12.2.2008 bola medzi žalovaným ako záujemcom o uzavretie zmluvy a spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO: 35 848 863, ako poskytovateľom uzatvorená Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení. Na základe uzatvorenej zmluvy spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. zapožičala žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXX XXXX XXXXXX XXXX. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení (ďalej iba „Dodatok“) podpísaný spoločnosťou Telefónica, s.r.o. a žalovaným dňa 12.2.2008. V zmysle bodu 1.1 Dodatku sa poskytovateľ zaviazal žalovanému poskytovať služby vo forme programu „Pre mňa 130“ a žalovaný ako účastník sa v bode 2.1 Dodatku zaviazal užívať mesačný program „Pre mňa 130“ po dobu, ako je v Dodatku uvedené, „24“.

Podľa bodu 2.2 písm. a) Dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok Zmluvy, v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku a že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa bodu 2.2 písm. b) Dodatku sa žalovaný zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Spoločnosť Telefónica, s.r.o., ako poskytovateľ, účtoval cenu služieb poskytovaných žalovanému faktúrou č. 1000403664 splatnou do 31.3.2008 vo výške 7.360,20 Sk (244,31 eura), faktúrou č. 1000488605 splatnou do 2.5.2008 vo výške 5.269,20 Sk (174,90 eura), faktúrou č. 1000728700 splatnou do 27.6.2008 vo výške 600,- Sk (19,92 eura) a faktúrou č. 1000578716 splatnou do 31.5.2008 vo výške 60,- Sk (1,99 eura).

V úhrne pohľadávka poskytovateľa Telefónica, s.r.o. z titulu neuhradenej ceny hovorného predstavovala sumu 441,12 eura, ktorú žalovaný žalobkyňi nezaplatil doposiaľ.

Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2012 spoločnosť Telefónica, s.r.o. oznámila žalovanému, že jej pohľadávky voči nemu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1803 zo dňa 22.11.2012 postúpila na pôvodnú žalobkyňu ako postupníka. Celková výška pohľadávky žalovaného ku dňu postúpenia bola 623,15 eura. Zároveň upozornila žalovaného, že v prípade neuhradenia pohľadávky má postupník právo uplatniť si svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

Uznesením č.k. 13C/156/2014 - 55 zo dňa 11.8.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobkyne tak, že na miesto spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpila Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len OZ).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že medzi právnym predchodcom pôvodnej žalobkyne a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, a to podpísaním Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení, na základe ktorej poskytoval právny predchodca pôvodnej žalobkyne služby telefónneho pripojenia a žalovaný sa zaviazal platiť za dohodnuté služby odplatu. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti nezaplatil žalobkyni faktúry č. 1000403664 splatnú do 31.3.2008 vo výške 7.360,20 Sk (244,31 eura), 1000488605 splatnú do 2.5.2008 vo výške 5.269,20 Sk (174,90 eura), faktúru č. 1000728700 splatnú do 27.6.2008 vo výške 600,- Sk (19,92 eura) a faktúru č. 1000578716 splatnú do 31.5.2008 vo výške 60,- Sk (1,99 eura).

Súd, rešpektujúc zásadu hospodárnosti ako jednu z hlavných zásad občianskeho súdneho konania, sa v zmysle ust. § 5b cit. zákona prioritne zaoberal otázkou premlčania nároku, a to bez tohto, aby bola zo strany účastníka vznesená námietka. Zmluvou, ktorá je predmetom tohto konania a ktorou bol založený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je, nepochybne, v zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ, zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalobkyňa, resp. jej právny predchodca, vystupovala pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, v rámci neho nekonal. Premlčanie má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v súdnom konaní, hoci právo v naturálnej forme existuje a možno ho dobrovoľne splniť.

V zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov a uvedených skutočností, súd zamietol žalobu v celom rozsahu, keďže splatnosť faktúr, ktorými bola žalovanému cena neuhradených služieb vyúčtovaná, nastala 31.3.2008, 27.6.2008, 2.5.2008 a 31.5.2008. V zmysle ust. § 101 OZ v spojení s ust. § 52 ods. 2 OZ, právo žalobkyne na ich úhradu sa premlčalo dňa 1.4.2011, 28.6.2011, 3.5.2011 a 1.6.2011, keďže prvým dňom, keď si žalobkyňa toto právo mohla uplatniť na súde, bol 1.4.2008, 28.6.2008, 3.5.2008 a 1.6.2008, teda deň po splatnosti jednotlivých faktúr. Žaloba bola súdu doručená dňa 18.10.2013, teda po vyše dvoch rokoch od uplynutia premlčacej doby v zmysle OZ.

Pre úplnosť súd dodáva, že pre posúdenie otázky, či ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. účinné od 1.5.2014 je možné aplikovať aj na konania začaté na súde pred jeho účinnosťou, je rozhodujúce, či konkrétne ustanovenie má procesný charakter. Hoci samotný inštitút premlčania má, nepochybne, hmotnoprávny charakter, procesná povaha ustanovenia § 5b vyplýva z jeho samostatného znenia. Na jeho základe sa súdu (ako orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv) ukladá povinnosť v súdnom konaní ex offio prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských sporoch, aj keď sa ho spotrebiteľ nedovoľoval, teda ide o konkrétny postup súdu v konaní, čo nasvedčuje procesnoprávnemu charakteru ustanovenia.

Keďže ide o procesné ustanovenie, v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že súd postupuje podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania súdu. Časová pôsobnosť noriem civilného procesného práva je budovaná na zásade, že procesné normy nadobúdajú túto pôsobnosť dňom svojej účinnosti. Problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov, riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého, ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konania, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Právne účinky už urobených procesných úkonov zostávajú zachované. (Mazák J. Základy občianskeho procesného práva 2. vydanie Bratislava: IURA EDITION, 2004, s. 24). Preto, ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie § 5b, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo pred účinnosťou tohto ustanovenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol tak, že plne úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu v priebehu konania žiadne nevznikli.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).