

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207367
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3612207367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, Česká republika, IČ: 000 01 350, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, proti odporcom : N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - Z. K., Q.E. XX, toho času na neznámom mieste a P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A., A. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní obaja odporcovia zastúpení opatrovníkom N. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 34.379,78 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 23.391,30 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 5.613,01 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 3.858,96 Kč a zákonný úrok z omeškania zo sumy 23.391,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia vo výške 7,75 % ročne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 223,30 € pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 81,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 141,80 €, do 3 dní na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcom zaplatenia sumy 23.391,30 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 7.129,52 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 3.858,96 Kč, úroku 13,40 % ročne z čiastky 21.817,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania z čiastky 23.391,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia vo výške 7,75 % ročne a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.04.2008 uzavrel s odporcami zmluvu o úvere č. 002717718R (ďalej len „zmluva o úvere“) podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorej odporcovia vystupujú spoločne a nerozdielne ako spoludlžníci a ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcom do výšky úverového limitu 40.000,- Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú obchodné podmienky navrhovateľa a všeobecné obchodné podmienky. Na základe žiadosti odporcovia vyčerpali poskytnutý úver dňa 15.04.2008 bankovým prevodom čiastky 40.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet, vedený na mená odporcov. Za poskytnutie úveru navrhovateľ účtoval odporcom poplatok 50,- Kč. Zmluvou o úvere sa odporcovia zaviazali splatiť vyčerpaný úver v 48 anuitných splátkach vo výške 1.079,- Kč splatných vždy k 9. dni v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 09.05.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 09.04.2012. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,40 % ročne s tým, že tento úrok bude hrazený mesačne ako súčasť každej anuitnej

mesačnej splátky. Za každý aj začatý mesiac správy úveru navrhovateľ účtoval odporcom poplatok 39,- Kč, ktorý bol splatný vždy k 9. dňu v mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktoré je súčasťou zmluvy o úvere bolo medzi navrhovateľom a odporcami dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 34,- Kč, splatným vždy k 9. dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Odporcovia povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnili, neuhradili dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtovné poplatky. Navrhovateľ o plnení dojednaných povinností odporcov opakovane písomne upomínal a vyzýval ich k zaplateniu dlžných splátok, za čo účtoval žalovaným poplatky podľa sadzovníka poplatkov. Podľa čl. 9 Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkom prehlásiť, že ich pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenému v oznámení, ak sú dlžníci voči veriteľovi v omeškaní so zaplatením akejkoľvek čiastky. Pretože odporcovia povinnosti dojednané v zmluve o úvere ďalej riadne neplnili a dlžné splátky úveru a poplatky neuhradili, navrhovateľ listom zo dňa 09.09.2010 odporcom oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 09.09.2010 a vyzval odporcov k ich úhrade. Odporcovia splatnú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatili. Ku dňu odoslania oznámenia o zospoplatnení predstavoval dlh odporcov čiastku 24.424,01 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania, na čo boli odporcovia upozornení. Ku dňu 16.10.2012 teda predstavuje pohľadávka navrhovateľa finančnú čiastku 34.379,78 Kč pozostávajúca z nezaplatenej istiny vyčerpaného úveru 21.817,30 Kč, nesplatených úrokov 13,40 % z nesplatenej istiny v čiastke 7.129,52 Kč, ďalej z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 16.10.2012 vo výške 3.858,96 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 1.574,00 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva teda predstavovala čiastku 23.391,30 Kč. Výška nesplatenej istiny, nesplatených úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov vyplýva zo súčtu položiek relevantných častí výpisu z úverového účtu ku dňu kapitalizácie, na ktorý týmto navrhovateľ odkazuje. Konkrétne sa jedná o súčet čiastok uvedených v stĺpcoch dlžná istina, nabehnuté úroky, úrok z omeškania a dlžné poplatky.

Okresný súd Partizánske rozhodol vo veci samej platobným rozkazom zo dňa 04.02.2013, č.k. 21Ro/598/2012-46. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 21Ro/598/2012-67 zo dňa 26.04.2013 bol platobný rozkaz zrušený v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcom do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/81/2013 - 107 zo dňa 27.01.2015 súd v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. ustanovil odporcom opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza N. O., nakoľko pobyt odporcov sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 27.03.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a požiadal súd, aby rozhodol bez jeho účasti, o odročenie pojednávania nepožiadala. Opatrovníčka odporcov mala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, a to najmä návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami navrhovateľa, sadzovníkom poplatkov Poštovnej sporiteľne, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, oznámením o zospoplatnení úveru, poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky, výzvou č. 2 k zaplateniu dlžnej čiastky, výpisom z úverového účtu, platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 21Ro/598/2012 - 46 zo dňa 04.02.2013, uznesením o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 21Ro/598/2012 - 67 zo dňa 26.04.2013, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/81/2013-107 zo dňa 27.01.2015 o ustanovení opatrovníka odporcom, ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový stav :

Navrhovateľ a odporcovia uzatvorili dňa 15.04.2008 zmluvu o úvere č. 002717718R podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške úverového limitu 40.000,- Kč odporcom. Účastníci zmluvy sa dohodli, že peňažné prostriedky môžu byť čerpané ku dňu 15.04.2008, pokiaľ sú v tento deň splnené všetky podmienky, úver musí byť čerpaný jednorazovo a úver je bezúčelový. Navrhovateľ a odporcovia sa v zmluve o úvere dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,40 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov za spotrebiteľský úver je 18,62 % ročne za predpokladu čerpania úveru vo výške úverového limitu. Za podanie žiadosti o úver a za poskytnutie úveru klient zaplatí poplatok 50,- Kč bezodkladne po uzavretí zmluvy o úvere, pričom poplatok za podanie žiadosti vo výške 50,- Kč bol už klientom uhradený pri podaní žiadosti o úver. Ďalej sa navrhovateľ a odporcovia v zmluve o úvere

dohodli, že za správu úveru im bude navrhovateľ účtovať mesačne poplatok 39,- Kč, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac, vždy k 9. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy. Odporcovia sa v zmluve o úvere zaviazali zaplatiť úroky a istinu úveru v 48 - mesačných anuitných splátkach vo výške 1.079,- Kč, vždy 9. dňa v mesiaci. Každá anuitná splátka v celkovej dojednanej výške bude obsahovať čiastku určenú k zaplateniu istiny a čiastku k zaplateniu úrokov. Prvá splátka bude splatná dňa 09.05.2008 a posledná splátka bude splatná dňa 09.04.2012. Pre prípad, že odporcovia nedodržia termíny a výšky splátok, alebo nesplatia ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, účastníci si dohodli úrok z omeškania so sadzbou 15 % ročne z čiastok, ktoré sú odporcovia povinní zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Splátky istiny po termíne splatnosti budú ďalej úročené úrokovou sadzbou vo výške 13,40 % ročne a k nej navyše sadzbou z úrokov z omeškania. Poplatky neuhradené v termínoch splatnosti budú úročené len sadzbou úrokov z omeškania. Z oznámenia o zospoplatnení úveru zo dňa 09.09.2010 je zrejmé, že dňa 09.09.2010 navrhovateľ oznámil odporcom, že vyhlásil celú svoju pohľadávku z ich úveru ku dňu 09.09.2010 za splatnú, a to po niekoľkonásobnom márnom písomnom vyzvaní odporcov, aby dlžnú čiastku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere bezodkladne zaplatili. Ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru bol dlh odporcov vyplývajúci zo zmluvy o úvere v sume 24.424,01 Kč. Z výzvy č. 2 k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 11.07.2010 a z poslednej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 09.08.2010 je zrejmé, že navrhovateľ vyzýval odporcov pred vyhlásením splatnosti úveru k úhrade dlžnej čiastky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere.

V danej veci je právomoc tunajšieho súdu na konanie daná nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 1, článok 2 bod 1, podľa ktorého ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Podľa Nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 4, článok 16, bod 2 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) článok 4 „rozhodné právo pri absencii voľby“, bod prvý, písm. b/, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb. smlouvou o úvere se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známe nebo k návrhu přiložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občanského zákonníka spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 55 ods. 1 Občanského zákonníka smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákonníka jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení účinnom od 23.3.2005 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodu. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroku z prodlení závislá na výše repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné první den příslušného kalendářního pololetí.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 15.04.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o úvere č. 002717718R podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 40.000,- Kč prevedením na účet odporcov, ktorý bol na mená odporcov vedený. Zároveň si zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu vo výške 13,40 % ročne, ako aj úrok z omeškania vo výške 15 % ročne pre prípad omeškania s plnením peňažných splátok alebo nezaplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Odporcovia sa zaviazali splácať úver v 48 - ich mesačných anuitných splátkach vo výške 1 079,- Kč, splatných vždy 09. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 09.05.2008 a splatnosťou poslednej splátky dňa 09.04.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery.

Vzhľadom na to, že si odporcovia neplnili svoju povinnosť vyplývajúcu z uzatvorenej zmluvy o úvere, navrhovateľ listom zo dňa 09.09.2010 oznámil odporcom zosplatnenie úveru ku dňu 09.09.2010. Zároveň vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy ku dňu zosplatnenia vo výške 24.424,01 Kč. Navrhovateľ v návrhu požadoval priznať sumu 23.391,30 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 7.129,52 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 3.858,96 Kč, zmluvne dohodnutý úrok z úveru vo výške 13,40 % ročne z čiastky 21.817,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania z čiastky 23.391,30 Kč vo výške 7,75 % ročne od 17.10.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcov 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu vo výške 32.863,27 Kč. Táto suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 23.391,30 Kč ku dňu 16.10.2012 (suma pohľadávky bez príslušenstva), ďalej z kapitalizovaného úroku vo výške 5.613,01 Kč k 09.04.2012, t.j. ku dňu konečnej splatnosti úveru, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 3.858,96 Kč ku dňu 16.10.2012.

Ďalej súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 23.391,30 Kč (suma pohľadávky bez príslušenstva k 16.10.2012) od 17.10.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrhu, v ktorej navrhovateľ požadoval priznať úrok vo výške 13,40 % ročne zo sumy 21.817,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia, ako aj kapitalizovaný úrok vo výške 7.129,52 Kč, t.j. ku dňu 16.10.2012, súd zamietol ako nedôvodný.

Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu, teda cenu predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka, poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov do vrátenia peňažných prostriedkov, kedy má dlžník - prijímateľ úveru platiť úroky. Účastníci úveru, pri tom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie). V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú medzi podstatné náležitosti úveru nepatria. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie, a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby, t.j. doby splatnosti úveru nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru, iba úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút, oproti odplátnym úrokom, ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny limit.

Preto je súd toho názoru, že po konečnej splatnosti úveru, navrhovateľovi neprináležia zmluvne dohodnuté úroky z úveru vo výške 13,40 % ročne z istiny, ale len úroky z omeškania, ktoré ako súd zdôraznil majú sankčnú povahu. Preto súd v tejto časti, ktorou navrhovateľ požadoval priznať kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 7.129,52 Kč (vypočítané ku dňu 16.10.2012), ako aj úrok vo výške 13,40 % ročne z čiastky 21.817,30 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania spolu vo výške 223,30 €, a to za zaplatený súdny poplatok v sume 81,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 141,80 € za 2 úkony právnej služby spočívajúce v prevzatí a príprave zastúpenia v sume 51,45 € a písomného podania na súd v sume 51,45 €, dva krát režijný paušál po 7,63 € a 20 % DPH, ktoré súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).