

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., Š. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. H., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 555,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,40 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,27 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,05 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,34 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,74 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 468,90 eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 21,40 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 3.11.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 555,30 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných fakturovaných súm až do zaplatenia. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca neuhradil faktúry v sumách 14,34 eur splatné 17.3. 2012, v sume 37,27 eur splatné 17.1. 2012, v sume 21,74 eur v sume 17.4. 2012, v sume 13,05 eur dňa 17.2. 2012 a v sume 468,90 eur dňa 18.5.2012. Nezaplatením faktúr riadne a včas vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava.

Súd z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu dňa 20.2.2015 ustanovil opatrovníka B. H., tajomníčku Okresného súdu v Prievidzi uznesením 6C 189/2014- 40.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, faktúrami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 16.12.2011 uzavretou medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak Telekom a.s. užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Zmluva bola uzavretá na dobu viazanosti 24 mesiacov.

Faktúrou č. 3737011101 splatnou 17.3.2012 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb vo zvolenom účastníckom programe s DPH 14,34 eur, faktúrou č.9735017187 splatnou 17.1.2012 fakturoval cenu služieb v sume 37,27 eur, faktúrou č. 4738002352 splatnou 17.4.2012 fakturoval cenu služieb 21,74 eur, faktúrou č.5736019298 splatnou 17.2.2012 fakturoval jednorazové poplatky.

V sume 13,05 eur, faktúrou č. 9738992096 splatnej 18.5.2012 v sume 468,90 eur fakturoval jednorazový poplatok Magio Sat, pokutu 199,- eur, pokutu za Magio Sat v sume 50,- eur, pokutu za diaľkový ovládač 20,- eur, pokutu za kartu 19,95 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 eur, pokuta za Mafio box 1MT9SGSW v sume 150 eur, spolu s DPH v sume 468,90 eur.

Písomným podaním z 2.3.2015 navrhovateľ zoberal späť návrh v časti o zaplatenie 468,90 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 86,40 eur a v tejto časti návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretej zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolených účastníckych programoch.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9% zo sumy 37,27 eur odo dňa po splatnosti faktúry 18.1.2012, zo sumy 13,05 eur od 18.2.2012 po splatnosti faktúry, zo sumy 14,34 eur od 18.3.2012 po splatnosti faktúry, zo sumy 21,74 eur od 18.4.2012 po splatnosti faktúry až do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zoberal späť návrh v časti istiny 468,90 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania z tejto sumy, ktorý uplatnil vo výške 9 % ročne od 19.5.2012 návrh späť nezobral, súd v tejto

časti návrh zamietol ako nedôvodný. Pokiaľ odporca nedlhuje a nie je povinný navrhovateľovi uhradiť fakturovanú zmluvnú pokutu, nemôže byť zaviazaný ani k zaplateniu úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd z dôvodu späťvzatia návrhu rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 21,40 eur v súlade s ust. § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb v platnom znení o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V konaní bol prevažne úspešný odporca. Odporca náhradu trov konania nežiadal priznať, preto mu súd náhradu v pomernej časti nepriznal a pomerom čistého úspechu sa preto ani nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.