

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010437
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obž. M. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2015 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný M. Y., nar. XX.X.XXXX v A. N., trvale bytom Ž., toho času vo väzbe v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby R.

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.9.2013, sp. zn. 2T/175/2013 právoplatným dňa 24.9.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

1/ dňa 16. apríla 2014 asi o 20.00 h pred vchodom do predajne potravín Y. M., Y. XX/XX v A. N. využil nepozornosť V. Z. a skutočnosť, že pod vplyvom požitých alkoholických nápojov spadol na zem a pritom ako mu pomáhal zo zeme vstať mu zo zadného vrečka nohavíc odcudzil 15,- € v hotovosti, čím V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. spôsobil odcudzením veci škodu 15,- €,

2/ v presne nezistenom období od 22. apríla 2014 do 24. apríla 2014 v poludňajších hodinách pred obchodným domom Y. na sídlisku Z. v A. N. využil nepozornosť M. G. a skutočnosť, že tento bol vplyvom požitých alkoholických nápojov a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil papierovú obálku s hotovosťou vo výške 150,- €, čím M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, A. N. spôsobil odcudzením veci škodu 150,- €,

3/ dňa 22. apríla 2014 asi o 11.00 h využil nepozornosť a dočasnú neprítomnosť O. S., u ktorého bol na návšteve a z priestorov kuchyne jeho rodinného domu č. XXX v obci A. - W., P. A. D. mu odcudzil voľne položený mobilný telefón značky NOKIA 301.1, výrobné číslo IMEI: 358338054812039, čím O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. - W. XXX spôsobil odcudzením veci škodu 47,78 €,

pričom obžalovaný M. Y. svojím konaním v bodoch 1/ až 3/ spôsobil na cudzom majetku škodu celkom 212,78 €.

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu v trvaní osemnásť mesiacov uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.12.2014, sp. zn. 2T/190/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.12.2015, sp. zn. 23To/4/2015, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a ochranu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX, vo výške 150,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. - W. XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 oísm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom na to, že boli splnené všetky podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného, súd toto v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný vyhlásením obžalovaného, ktoré pre potreby ďalšieho dokazovania súd v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. považoval za priznanie spáchania skutku. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., teda že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, po pracovnej stránke hodnotený nie je. Odsúdený bol niekoľkokrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku a proti verejnému poriadku, súdne trestaný bol doposiaľ dvadsaťjedenkrát, naposledy v roku 2014 na trest odňatia slobody 18 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností a s prihliadnutím na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.12.2014, sp. zn. 2T/190/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.2.2015, sp. zn. 23To/4/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne potom súd dospel k záveru, že trest uložený uvedeným rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatel'a postačujúci, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodenému M. G., keďže táto bola presne špecifikovaná. Pokiaľ ide o poškodeného O. S., na rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, a preto súd tohto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).